

**ЕДИНЫЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЭКЗАМЕН**

ЕГЭ

2027

А. И. Ощепков, Р. В. Пазин

ИСТОРИЯ

ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

СБОРНИК ЗАДАНИЙ



МОСКВА



УДК 373.5:94
ББК 63.3я721
О-97

Об авторах:

А. И. Ощепков — репетитор по истории и обществознанию

Р. В. Пазин — кандидат исторических наук,
главный редактор журнала «Преподавание истории в школе»,
доцент кафедры методики преподавания истории МПГУ

Ощепков, Андрей Игоревич.

О-97 ЕГЭ 2027. История. Задания с развёрнутым ответом. Сборник заданий / А. И. Ощепков, Р. В. Пазин. — Москва : Эксмо, 2026. — 400 с. — (ЕГЭ. Сборник заданий).

ISBN 978-5-04-245540-7

Книга предназначена для подготовки учащихся 10–11 классов к ЕГЭ по истории.

Пособие содержит задания на:

- анализ исторических источников по Великой Отечественной войне;
- установление причинно-следственных связей, охватывающие курс истории с древнейших времён до современности;
- работу с историческими понятиями, сгруппированные в хронологической последовательности;
- сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- аргументацию точки зрения с элементами всеобщей истории.

Также в издании даются подробные ответы ко всем заданиям, примеры их выполнения и методические рекомендации для сдачи единого государственного экзамена по истории.

Последовательность размещения материала соответствует логике изучения курса истории в школе и является оптимальной при самостоятельной подготовке к экзамену.

Книга поможет учащимся овладеть всем спектром умений и навыков работы с историческим материалом, необходимых для выполнения заданий с развёрнутым ответом на ЕГЭ. Пособие будет полезно учителям в организации и проведении текущего и тематического контроля в старших классах общеобразовательных учреждений.

УДК 373.5:94
ББК 63.3я721

ISBN 978-5-04-245540-7

© Ощепков А. И., Пазин Р. В., 2026
© Оформление. ООО «Издательство
«Эксмо», 2026

Введение

Пособие ориентировано на учащихся 10–11-х классов, которые стремятся получить на едином государственном экзамене по истории максимально высокий балл.

Оно посвящено пяти заданиям части 2 ЕГЭ по истории с развёрнутым ответом, требующим высокого уровня знаний: заданию на умение работать с историческими источниками, заданию на установление причинно-следственных связей, заданию на знание исторических понятий и заданию на аргументацию (№ 17, 18, 19, 20 и 21). Всего за эти задания можно получить 14 из 42 (1/3 всех баллов!) первичных баллов. Вот почему необходимо уделить им отдельное внимание при подготовке к экзамену.

Последовательность размещения материала соответствует логике изучения курса истории в школе и является оптимальной при самостоятельной подготовке к единому государственному экзамену. Ученики, занимаясь по данному пособию, смогут овладеть всем спектром умений и навыков работы с историческими материалами, необходимых для выполнения заданий высокого уровня сложности на ЕГЭ. Учителю пособие поможет в организации и проведении текущего и тематического контроля в старших классах общеобразовательных учреждений.

Задание на умение работать с историческими источниками (№ 17) предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с событиями Великой Отечественной войны. В ответе необходимо указать три элемента. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй — контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. Максимальное количество баллов за выполнение задания — 3. Для улучшения навыков выполнения этого задания советуем постепенно работать с разделом I данного пособия. Ответы для самопроверки приведены сразу после данного раздела.

Пример задания и системы оценивания¹

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Я участвовал в боях под Прохоровкой. Моя задача заключалась в бесперебойном снабжении наших частей оружием, снарядами, топливом для машин и танков, бойцам же доставлял продукты и всё необходимое. Тяжело было: постоянные обстрелы немецких самолётов и артобстрелы, бывало такое, что и бомбили, но старался всё довести до наших ребят...</p> <p>При взятии города была одна боевая точка, которую было трудно взять. Немцы заняли церковь, стянули туда свою технику, лёгкую батарею, не давали нашим частям пройти дальше. Наша контрразведка разработала свой план и су мела взять в ночное время немецких разведчиков, послать с ними дезинформацию, благодаря которой нам удалось захватить колокольню и находящуюся там технику. Всё это позволило нашим войскам ускорить продвижение вперёд»</p>
Б)	<p>«В ходе контрнаступления танкисты бригады сражались отважно и мастерски. Особенно превосходно проявили себя механики-водители танков из числа ветеранов сражений...</p> <p>В бою под Прохоровкой был подбит и, утратив ход, загорелся танк гвардии лейтенанта В. Казакевича. Члены экипажа, покинув машину, в длительном неравном бою при отражении сжимавших кольцо окружения гитлеровцев уничтожили их не один десяток, но и сами пали смертью храбрых. Оставшись один, Казакевич, когда расстрелял все патроны, бросился в танк и, задрав люк перед самым носом вражеских солдат, подорвал боекомп-</p>

¹ Примеры заданий и критериев оценивания во введении взяты из: *Артасов И. А. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г. История. — М., 2022.*

Окончание табл.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
	лект, чтобы не попасть в плен. Взрыв разворотил броню, разметал множество фашистов. Так герой и своей смертью нанёс большой урон ненавистному врагу»

Укажите название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка. Укажите название месяца, когда началась эта битва. В чём, согласно одному из отрывков, состоял подвиг гвардии лейтенанта?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>название битвы</u> — Курская битва; 2) <u>название месяца</u> — июль; 3) <u>ответ на вопрос</u>: подорвал боекомплект в танке, чтобы не попасть в плен и уничтожить немецких солдат. <p><i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	

Окончание табл.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильно указаны название битвы, название месяца, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. или Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание на установление причинно-следственных связей (№ 18) предполагает приведение трёх причин (предпосылок) или последствий. Для отработки этого навыка советуем постепенно работать с разделом II данного пособия. В нём приведены примеры этого типа задания, сгруппированные в 16 тематических параграфов. В ходе выполнения задания вы не просто воспроизведёте заученную информацию, но и активно поработаете с ней: установите причинно-следственные связи между событиями и явлениями. Обращаем внимание, что если в задании требуется указать причины какого-либо события или процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод. Максимальное количество баллов за выполнение этого задания — 3 (за каждый верный элемент ответа — 1 балл). В конце каждого параграфа приводятся модельные ответы. Конечно, стоит учитывать, что они могут не содержать какие-то направления ваших размышлений, возможные при выполнении задания и формально отвечающие требованиям, предъявляемым к правильному ответу на данный вопрос.

Если от вас требуется привести, например, последствие Ништадтского мира, то ответ «присоединение к России Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии» не будет верным. Дело в том, что Эстляндия, Лифляндия и Ингерманландия юридически были переданы России в момент подписания Ништадтского договора, это является его условием (в нём есть пункты, напрямую указывающие на передачу этих территорий). Поэтому если речь идёт о юридической передаче (присоединении как событии), то последствием договора это не является. Если же речь идёт о явлении, порождённом подписанием договора, например, «после подписания Ништадтского мира началось освоение территории Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии на законных основаниях», то указанное положение должно быть принято в качестве последствия.

Пример задания и системы оценивания

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками.

Укажите:

- а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>а) В июле 1830 г., когда во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов направить войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском.</p> <p>б) Упразднение Польского сейма.</p> <p>в) Закрытие Варшавского и Виленского университетов.</p> <p>Могут быть указаны другие причины и/или последствия.</p> <p>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</p>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание на знание исторических понятий и умение их использовать в историческом контексте (№ 19) предполагает формулирование определения и приведение исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России. Для отработки этого задания советуем постепенно работать с разделом III данного пособия, в котором размещён 21 тематический параграф с при-

мерами для отработки. В конце каждого параграфа приводятся модельные ответы в табличной форме для удобства работы. Максимальное количество баллов за правильное выполнение этого задания — 2 (за верное раскрытие смысла понятия даётся 1 балл и за приведение исторического факта, конкретизирующего данное понятие, начисляется ещё 1 балл).

При раскрытии смысла понятий советуем использовать следующие правила.

1. Определение должно представлять собой согласованное предложение и содержать родовую принадлежность понятия и его видовые различия.
2. Под каждое определение должно подходить только одно понятие. Если под составленное вами описание подходит сразу несколько понятий, значит определение дано неверно.
3. В определении не должно содержаться фактических ошибок и избыточных положений.
4. Определение не должно содержать явной тавтологии.
5. Определение должно быть чётким и ясным, то есть не содержать двусмысленных выражений и оценочных суждений.
6. Определение не должно иметь отрицательный характер. Это значит, что в нём должны быть указаны признаки, которыми предмет обладает, а не те, которых у него нет.

Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведённый факт не должен содержаться в данном определении понятия.

Пример задания и системы оценивания

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «середняки» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное

понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) смысл понятия, например: в дореволюционной и Советской России — название крестьян, занимающих промежуточное экономическое положение между бедняками и кулаками; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p>	
<p>2) факт, например: состав крестьян-середняков пополнился в 1920-х гг. как за счёт бедняков, так и за счёт кулаков. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность и, если это необходимо, его видовое(ые) отличие(я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность и, если это необходимо, его видовое(ые) отличие(я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия.</p> <p>или Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	1

Окончание табл.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание на сравнение (№ 20) проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления. Оно предполагает формулирование любого тезиса (обобщённого оценочного суждения), содержащего информацию о различиях или сходствах события (процесса, явления) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Затем необходимо привести два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

При обосновании тезиса необходимо избегать рассуждений общего характера. Для отработки этого задания советуем постепенно работать с разделом IV данного пособия, в котором приведено 5 тематических параграфов с примерами задания. Максимальное количество баллов за правильное выполнение этого задания — 3.

Пример задания и системы оценивания

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) тезис, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p>	
<p>2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; – в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3

Окончание табл.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено сужде-</p>	1
<p>ние типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов; ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание на аргументацию (№ 21) проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации той или иной точки зрения. Оно предполагает приведение не менее двух аргументов в поддержку высказанного положения, состоящего из двух частей, — один аргумент должен касаться истории России, а другой — курса всеобщей истории. Для отработки этого задания советуем постепенно работать с разделом V данного пособия, в котором приведены разнообразные примеры, сгруппированные в 4 тематических параграфа. Максимальное количество баллов за правильное выполнение этого задания — 3. Обращаем ваше внимание на то, что на экзамене для получения максимального балла недостаточно будет привести только факты, необходимо ещё и сформулировать полноценные аргументы. Это означает, что вы обязательно должны объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать высказанное в задании теоретическое положение. Для этого можно использовать следующую формулу: *аргумент = факт + пояснительная связь с тезисом (объяснение)*. Для самопроверки используйте ключи из раздела с модельными ответами, приведённые после каждого тематического параграфа для удобства работы.

Пример задания и системы оценивания

В 1806–1807 гг. Россия и Франция вели активную внешнюю политику. Наполеон Бонапарт и Александр I предприняли ряд мер в отношении Великобритании. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что эти меры сказались на экономической ситуации в России и Франции: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) для <u>России</u>, например: по Тильзитскому миру России пришлось присоединиться к континентальной блокаде Англии. Из-за участия России в континентальной блокаде резко сократился экспорт хлеба, что больно ударило по его производителям — землевладельцам, а также снизился импорт товаров в Россию;</p> <p>2) для <u>Франции</u>, например: Наполеон в 1806 г. объявил континентальную блокаду Англии, которая предполагала запрет на торговлю с этой страной. Но французская промышленность сама нуждалась в некоторых видах сырья, поступавших только из Англии или из её колоний (хлопок, красители и др.), и во многих изделиях английской промышленности (особенно в сукнах).</p> <p>В результате блокады Англии значительно сократился импорт во Францию колониальных товаров, в том числе таких предметов первой необходимости, как сахар и кофе. Некоторые отрасли французской промышленности, особенно шёлкоткацкая, лишились важнейшего для них английского рынка сбыта. В таком же положении оказалось и виноделие. Цены на виноград и вино намного снизились, что нанесло большой ущерб значительным слоям французского крестьянства. Начался рост безработицы. Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены по одному аргументу для России и Франции	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Франции	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1