

ОПАСНАЯ ИСТОРИЯ

ИГОРЬ ПЫХАЛОВ

**САМЫЕ ПОДЛЫЕ
МИФЫ о СТАЛИНЕ**

Клеветникам Вождя



МОСКВА
2015

УДК 821.161.1-3
ББК 84(2Рос=Рус)6-44
П95

Пыхалов, Игорь Васильевич.

П95 Самые подлые мифы о Сталине. Клеветникам Вождя / Игорь Пыхалов. – Москва : Яуза-пресс, 2015. – 224 с. – (Опасная история).

ISBN 978-5-9955-0813-7

Был ли Сталин агентом Охранки и бесноватым параноиком? Кто на самом деле стоял за убийством Кирова? Так ли уж невинны «жертвы репрессий» вроде Ягоды, Блюхера, Якира? Как в кратчайшие сроки очистить силовые ведомства от предателей и коррупционеров? (Мастер-класс Л.П. Берии!) Заказывал ли Сталин гонения на советскую науку вообще и кибернетику с генетикой в частности? Заставлял ли «сталинских соколов» «летать на гробах», а Красную Армию «заваливать врага трупами»?

Опровергая самые «черные» антисоветские мифы, эта книга выводит на чистую воду клеветников Вождя, разоблачает подлые методы «либеральной» геббельсовщины и выбивает идеологическое оружие из грязных лап врагов народа.

**УДК 821.161.1-3
ББК 84(2Рос=Рус)6-44**

ISBN 978-5-9955-0813-7

**© Пыхалов И.В., 2015
© ООО «Яуза-пресс», 2015**

ПРЕДИСЛОВИЕ

Нужно ли изучать историю своей страны? Разумеется, да. «Иван, не помнящий родства», не знающий прошлого своей Родины, не извлёкший из него необходимых уроков, обречён раз за разом наступать на одни и те же грабли, повторяя старые ошибки.

В первую очередь это касается такого сложного и противоречивого времени, как сталинская эпоха. Трудно отыскать в истории нашей страны фигуру, оболганную сильнее, чем Иосиф Виссарионович Сталин. Начатая печально известным докладом Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС, антисталинская пропаганда то временно затухает, уходит в тень, набирая силу трудами всевозможных солженицыных, то вновь выплёскивается на экраны телевизоров и страницы массовых изданий вспышкой оголтелой и безудержной истерии.

Стоит ли удивляться, что для широких масс обывателей с промытыми телевизором мозгами Сталин выглядит неслыханным злодеем и тираном, воплощением абсолютного зла. Всё, что происходило в СССР хорошего, будь то строительство новых заводов и фабрик, развитие науки или ликвидация неграмотности, победа в Великой Отечественной войне или создание ядерного оружия — сделано вопреки Сталину. И наоборот, всё, что случилось в это время плохого, — совершено по злой воле «кремлёвского горца», из кровавой прихоти расстрелявшего десятки миллионов заведомо невинных жертв.

Однако в последнее время официальная антисталинская пропаганда всё чаще даёт сбой. С каждым годом всё больше наших соотечественников убеждается, что

реальная история нашей страны имеет мало общего с воплями и завываниями обличителей «тоталитарного прошлого».

Им, желающим всерьёз разобраться, что же произошло на самом деле, и адресована эта книга.

Кем был Сталин? «Кровавым тираном» или мудрым государственным деятелем? Чем были вызваны те или иные его действия?

Ниже я попытался разобрать самые ключевые и распространённые антисталинские мифы. Насколько это удалось — судить читателям.

Часть 1 ОТ СОХИ К АТОМНОЙ БОМБЕ

Underlying the bizarre cult were Stalin's indubitable achievements. He was the originator of planned economy; he found Russia working with wooden plows and left it equipped with atomic piles; and he was «father of victory»¹.

Encyclopaedia Britannica. Vol.21. London, 1964. P.303.

Какой мерой оценить деятельность Сталина? Стандарты западной демократии, старательно навязываемые нам последние два десятилетия, здесь не годятся. Избираемые «всеобщим равным тайным голосованием», нынешние политики взывают к самым низменным, шкурным инстинктам населения. Для них народ — лишь тупое быдло, «электорат». Как справедливо заметил в конце XIX века известный французский социолог Гюстав Ле Бон:

«Демократии не переносят превосходства у лицами управляющих. При прямом общении с массами их избранники, чтобы приобрести их симпатию, должны льстить их страстям и их наименее возвышенным потребностям, давая им самые невероятные обещания. Вследствие этого столь естественного инстинкта,

¹ В основе причудливого культа лежали несомненные сталинские достижения. Он был создателем плановой экономики; он получил Россию, пашущую деревянными плугами, и оставил её оснащённой ядерными реакторами; и он был «отцом победы». — Пер. с англ.

ведущего людей к исканию себе подобных, массы тяготеют к химерическим и посредственным умам и всё в большем количестве вводят их в демократические правительства»².

К счастью для нашей страны, созданный Октябрьской революцией советский режим не был демократией в западном понимании. В отличие от сегодняшних политических пигмеев, Сталину не было нужды казаться обаятельным и фотогеничным, произносить трескучие речи, заниматься саморекламой, наподобие нынешних президентов. Вместо того чтобы угождать сиюминутным желаниям «электората», он мог действовать в подлинных интересах народа, принимая непопулярные, жёсткие решения ради будущего блага.

Тогда, может, подойти к действиям и поступкам Сталина с позиций морали? Ведь об этом так любят разглагольствовать объявившие себя «совестью нации» творческие интеллигенты. Только понятия о добре и зле у них какие-то странные. Всё, что полезно для России, будь то наведение порядка внутри государства, или отстаивание интересов нашей державы на мировой арене, непременно осуждается, как не соответствующее неким выдуманному идеалам. Любимое занятие либерально настроенной российской интеллигенции — сладострастные поиски мельчайших соринки в глазу у своей родной страны при демонстративном игнорировании бревён у обожяемого Запада.

В этом им вторит кое-кто из патриотических авторов, то и дело норовящих предъявить русским завышенную планку моральных требований. Так, покойный Вадим Кожинов, справедливо отметив, что если взять правление Ивана Грозного, то «количество западноевропейских казней тех времён превышает русские **на два**

² Прокопович С.Н. Сборник статей. Париж, 1956. С.37.

порядка, в сто раз»³, пускается затем в юродивое словоблудие:

«Сокрушительные проклятья по адресу Ивана Грозного начались при его жизни и продолжают до нашего времени. И их невозможно и ни в коем случае не следует прекращать — иначе **мы перестанем быть русскими**»⁴.

«...нам следует, в конечном счёте, не сгорать от стыда за то, что у нас был Иван Грозный (ибо он далеко “отстал” в сеянии зла от своих испанских, французских, английских современников), а с полным правом гордиться тем, что мы, русские, вот уже четыреста с лишним лет никак не можем примириться со злом этого своего царя»⁵.

Налицо типичный двойной стандарт, пусть он и обосновывается благовидными мотивами. Вместо того чтобы спокойно и с достоинством гордиться деяниями своих предков, русских призывают вечно каяться в несуществующих грехах, занимаясь самоуничижением и самооплёвыванием.

На самом деле с русской с точки зрения моральным и нравственным может считаться лишь то, что полезно для России. В этом отношении Сталин предстаёт человеком высочайшей нравственности. Долг правителя — руководить вверенным ему государством. Чтобы оценить историческую роль Сталина, следует сравнить, с чем он принял страну, и в каком виде её оставил.

При этом следует помнить, что чудес не бывает. Свобода действий государственного лидера жёстко ограничена набором имеющихся реальных альтернатив. Зачастую это выбор наименьшего из зол.

³ Кожин В. В. История Руси и русского слова. Опыт беспристрастного исследования. М., 2001. С.28–29.

⁴ Там же. С.33.

⁵ Там же.

Имелась ли приемлемая альтернатива сталинскому курсу? Давайте посмотрим, каковы были возможные варианты развития России в XX веке.

КАКУЮ РОССИЮ МЫ ПОТЕРЯЛИ?

Согласно верованиям нынешних обличителей большевиков, Российская Империя образца 1913 года была процветающей страной, в которой, выражаясь словами И.Л. Солоневича, «реки из шампанского текли в берегах из паюсной икры»⁶.

Конкретные детали этой лубочной картины у отдельных авторов могут несколько различаться. Чаще всего указывают на успехи российского сельского хозяйства, которое чего-то там выращивало «больше, чем США, Канада и Аргентина вместе взятые» и этим якобы кормило «полмира». Или, как минимум, «пол-Европы». Далее обычно следуют рассуждения о «небывалом промышленном росте», о «мировом лидерстве» в железнодорожной сфере, о «блестящем состоянии финансов». Отдельным пунктом идёт быстрый рост народонаселения, благодаря которому при сохранении династии Романовых сегодня русских было бы миллионов 500–600, если не больше.

Увы. Всё это не более чем красивая сказка, которая мгновенно блёкнет при сопоставлении с реальными фактами.

Действительно, Российская Империя знала времена величия и славы. Зенит её могущества пришёлся на конец XVIII — начало XIX века. Уничтожив в 1812 году вторгшуюся вглубь нашей страны армию тогдашней «объединённой Европы», русские войска победно закончили войну во взятом Париже. На Венском конгрессе 1814–1815 гг. Россия была официально признана одной

⁶ Солоневич И.Л. Народная монархия. М., 2003. С.78.

из пяти великих держав, наряду с Англией, Францией, Пруссией и Австро-Венгрией⁷. Мощь вооружённых сил подкреплялась развитой по тогдашним меркам промышленностью — Россия занимала второе место в мире по выплавке чугуна.

Однако эти славные годы остались далеко позади. К началу XX века Империя подошла в состоянии глубокого и всестороннего кризиса.

Вопреки разглагольствованиям поклонников Столыпина, российское сельское хозяйство не могло досыта накормить даже собственную страну. Рост урожаев едва поспевал за ростом населения. Голод стал постоянным гостем в русской деревне. Несмотря на это значительная часть хлеба вывозилась за рубеж.

В то время как страны Запада наращивали свою индустриальную мощь, в отечественной тяжёлой промышленности первой половины XIX века наблюдался полный застой:

*Производство чугуна в 1820–1860 гг.,
тыс. пудов⁸*

	1820	1830	1840	1850	1860
Англия	25 211	42 230	86 925	140 056	237 168
Франция	7 442*	13 725	24 583	24 766	54 778
США	1 240	10 187	17 690	34 099	50 094
Россия	9 333*	11 169	11 331	13 892	20 467

* Данные за 1822 год.

⁷ Дипломатический словарь в трёх томах. Т.1. М., 1984. С.178.

⁸ Гливиц И. Железная промышленность России. Экономическо-статистический очерк. СПб., 1911. С.9–10 второй пагинации.

Если учесть, что в 1800 году в России было выплавлено 10,3 млн пудов чугуна⁹, можно считать, что на протяжении 1800–1850 годов производство чугуна практически не увеличилось.

Производство чугуна в 1860–1910 гг., тыс. пудов¹⁰

	1860	1870	1880	1890	1900	1910
Англия	237 168	369 595	480 196	490 016	549 630	633 318
Германия	31 177	84 858	166 471	284 165	460 910	867 847
Франция	54 778	71 858	105 225	119 682	165 710	244 061
США	50 094	101 576	233 946	561 365	855 310	1 691 835
Бельгия	19 516	34 479	37 093	48 058	70 890	110 044
Австро-Венгрия	19 032	22 790	28 319	58 888	80 090	118 860*
Россия	20 467	21 946	27 375	56 560	176 828	185 587

* Данные за 1909 год.

Реформа 1861 года вызвала обвальное сокращение выплавки чугуна на уральских заводах. В результате в 1862 году производство чугуна упало до 15268 тыс. пудов¹¹. Уровень 1860 года был превзойдён лишь в 1870 году. Вот ещё десять потерянных лет.

В последующие годы российская промышленность развивалась довольно быстро, особенно в последнее десятилетие XIX века. Однако темпы её роста были недостаточны, чтобы наверстать отставание от развитых стран. Так, с 1870 по 1910 год выплавка чугуна в Российской Империи возросла в 9 с небольшим раз. По сравнению с Францией и Англией, увеличивших чугунолитейное производство соответственно в 3,4 раза и в 1,7 раза, подобный рост

⁹ Гливиц И. Железная промышленность России... С. 15.

¹⁰ Там же. С. 10–11 второй пагинации.

¹¹ Там же. С. 10 второй пагинации.

смотрится вполне прилично. Увы, выплавка чугуна в Германии возросла за то же время в 10,2 раза, а в США — в 16,7 раза. А если ещё и пересчитать на душу населения, картина получится совсем безрадостной:

«Таким образом, потребление чугуна в С.-А. Соед. Штатах ровно в 10 раз превосходит наше, составившее в 1912 г. — 28 кгр. Потребление маленькой, но сильно развитой в промышленном отношении Бельгии, достигшее в 1912 г. на голову населения 190 кгр., в 7 раз больше нашего, потребление Германии (156 кгр. в 1912 году) в 5 1/2 раз, Франции и Соед. Королевства в 4,2 раза, даже Австро-Венгрия со своими весьма скудными и не обещающими развития промышленности ресурсами показывает более высокую цифру потребления.

По потреблению чугуна мы стоим на одном уровне с обнищавшей Испанией. Впрочем, это наш частый сосед во многих статистических таблицах и сопоставлениях»¹².

В 1913 году в России было выплавлено 283,0 млн пудов¹³ или 4636 тыс. тонн чугуна. В том же году производство чугуна в США составило 30970 тыс. тонн¹⁴, в Германии — 16766 тыс. тонн¹⁵, в Великобритании — 10479 тыс. тонн¹⁶, во Франции — 324,0 млн пудов¹⁷ или 5307 тыс. тонн.

¹² Гливиц И. Потребление железа в России. СПб., 1913. С.9–10.

¹³ Народное хозяйство в 1913 году. Годовые обзоры важнейших отраслей народного хозяйства (год шестой). Пг., 1914. С.372.

¹⁴ Там же. С.3.

¹⁵ Выплавка чугуна в Германии вместе с Люксембургом составила в 1913 году 19310 тыс. тонн (Народное хозяйство в 1913 году. С.3). Выплавка чугуна в Люксембурге в том же году — 2544 тыс. тонн (Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. 1932. М.–Л., 1932. С.618).

¹⁶ Народное хозяйство в 1913 году. С.7.

¹⁷ Справочная книга металлста. Л., 1926. С.41.

Стали в России в 1913 году было выплавлено 246,551 млн пудов¹⁸ или 4039 тыс. тонн, в США — 1940 млн пудов¹⁹ или 31777 тыс. тонн, в Германии — 1046 млн пудов²⁰ или 17133 тыс. тонн, в Великобритании — 475 млн пудов²¹ или 7781 тыс. тонн, во Франции — 286 млн пудов²² или 4685 тыс. тонн.

А что же происходило в других отраслях отечественной промышленности?

Добыча угля в России составила в 1913 году 2213,8 млн пудов²³ или 36,3 млн тонн. Для сравнения в США в том году было добыто 629,5 млн тонн угля²⁴, в Германии — 278,6 млн тонн²⁵, в Великобритании — 292,0 млн тонн²⁶, во Франции — 40,8 млн тонн²⁷.

Как мы видим, здесь отставание от стран-лидеров было ещё бóльшим. Стоит ли после этого удивляться, что на нужды российского народного хозяйства, в первую очередь чёрной металлургии, своего угля не хватало, и Россия была вынуждена год от года наращивать его импорт.

¹⁸ Народное хозяйство в 1913 году. С.381.

¹⁹ Справочная книга металлста. Л., 1926. С.41.

²⁰ Там же.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Народное хозяйство в 1913 году. С.305.

²⁴ В том числе 560 млн каменного угля и 69,5 млн тонн антрацита. — Там же. С.19.

²⁵ Там же. С.13.

²⁶ Народное хозяйство СССР. Статистический справочник. 1932. М.—Л., 1932. С.610.

²⁷ Мировые экономические кризисы 1848–1935. Т.1. Сравнительные материалы по истории кризисов в важнейших капиталистических странах / Под общ. ред. Е. Варга. М., 1937. С.368.

Ввоз и вывоз угля и кокса, тыс. пудов²⁸:

Год	Вывоз угля и кокса	Ввоз	
		Уголь	Кокс
1902	3 070	178 780	26 974
1903	4 710	183 214	30 233
1904	5 929	201 564	35 648
1905	3 415	226 128	26 662
1906	6 964	236 991	30 983
1907	13 178	221 171	28 392
1908	4 872	243 871	25 364
1909	5 178	240 963	24 690
1910	6 449	259 348	27 732
1911	5 935	280 580	42 784
1912	12 728	324 246	46 910
1913	5 951	473 612	59 407

Что касается добычи нефти, то её максимум пришёлся на 1901 год, после чего отечественная нефтяная промышленность вступила в полосу длительного и глубокого кризиса, из которого так и не вышла до прихода к власти большевиков.

В результате, если в 1901 году на Россию приходилось чуть больше половины добытой в мире нефти, в последующие годы её доля в мировой добыче неуклонно уменьшалась.

²⁸ Обзор внешней торговли России по европейской и азиатской границам за 1913 год. Часть I. СПб., 1914. С.22, 42.