

СОДЕРЖАНИЕ

Часть первая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ст. 264 УК РФ

1. Субъект преступления	7
2. Субъективная сторона состава преступления	30
3. Понятие транспортного средства применительно к ст. 264 УК РФ	32
4. Установление места ДТП. Осмотр места ДТП	35
5. Нарушение Правил эксплуатации транспортных средств как элемент объективной стороны состава преступления	49
6. Нарушение Правил дорожного движения (ПДД) как элемент объективной стороны состава преступления	55
7. Квалификация содеянного по совокупности преступлений	276
8. Отграничение ст. 264 УК РФ от других составов преступлений	282
9. Потерпевший	299
10. Судебная экспертиза	319
11. Оценка доказательств	384
12. Предварительное следствие	392
13. Возвращение дела прокурору	393
14. Рассмотрение дела в особом порядке	394
15. Прекращение дела в связи с примирением сторон	403
16. Прекращение дела в связи с деятельным раскаянием	418
17. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа	420
18. Прекращение дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого)	427
19. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности	429
20. Освобождение от ответственности	

по ст. 264 УК РФ с применением принудительных мер медицинского характера	432
21. Недопустимость привлечения к ответственности по ст. 264 УК РФ при наличии административного наказания за то же нарушение ПДД	433
22. Отмена оправдательного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ...	434
23. Назначение наказания	436
24. Вынесение частных определений	513
25. Конфискация транспортного средства	516
26. Гражданско-правовые последствия преступления по ст. 264 УК РФ	516

Часть вторая
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ
ПО ч. 1 ст. 264 УК РФ

27. Причинная связь	575
28. Определение степени тяжести вреда	578
29. Отграничение ч. 1 ст. 264 УК РФ от других составов преступлений	581
30. Ответственность водителя при наличии более одного потерпевшего	586
31. Прекращение дела в связи с примирением сторон	587
32. Назначение наказания	587

Часть третья
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ
ПО ч. 2 ст. 264 УК РФ

33. Определение степени тяжести вреда	609
34. Субъект преступления по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ	609
35. Установление факта опьянения	610
36. Квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ	644
37. Судимость по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ как основание привлечения к ответственности по ст. 264.1 УК РФ	646

38. Процессуальное отграничение привлечения к ответственности по п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ от привлечения к ответственности по ст.ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ	655
39. Оставление водителем места ДТП (п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ)	661
40. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон	665
41. Назначение наказания	665

Часть четвертая

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ

ПО ч. 3 ст. 264 УК РФ

42. Причинная связь	678
43. Судебно-медицинская экспертиза	686
44. Потерпевший	688
45. Отграничение ч. 3 ст. 264 УК РФ от других составов преступлений	689
46. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон	697
47. Назначение наказания	700

Часть пятая

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ

ПО ч. 4 ст. 264 УК РФ

48. Субъект преступления по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ	712
49. Установление факта опьянения	712
50. Квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ	747
51. Судимость по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ как основание привлечения к ответственности по ст. 264.1 УК РФ	748
52. Процессуальное отграничение привлечения к ответственности по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ от привлечения к ответственности по ст.12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ	757
53. Оставление водителем места ДТП (п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ)	763
54. Рассмотрение дела в особом порядке	767

55. Прекращение дела в связи с примирением сторон	768
56. Назначение наказания	770

Часть шестая

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ

ПО ч. 5 ст. 264 УК РФ

57. Причинная связь	782
58. Судебно-медицинская экспертиза	785
59. Потерпевший	786
60. Отграничение ч. 5 ст. 264 УК РФ от других составов преступления.	787
61. Прекращение дела в связи с примирением сторон	790
62. Назначение наказания	791

Часть седьмая

ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КВАЛИФИЦИРУЕМЫЕ

ПО ч. 6 ст. 264 УК РФ

63. Субъект преступления по п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ	798
64. Установление факта опьянения	798
65. Квалификация содеянного по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ	833
66. Судимость по п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ как основание привлечения к ответственности по ст. 264.1 УК РФ.	835
67. Процессуальное отграничение привлечения к ответственности по п. «а» ч. 6 ст. 264 УК РФ от привлечения к ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ.	843
68. Оставление водителем места ДТП (п. «б» ч. 6 ст. 264 УК РФ)	849
69. Рассмотрение дела в особом порядке	853
70. Прекращение дела в связи с примирением сторон	854
71. Назначение наказания	855

Часть первая

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

ст. 264 УК РФ

1. Субъект преступления

1.1. Общие принципы определения субъекта преступления по ст. 264 УК РФ

1.1.1. Субъектом преступления по ст. 264 УК РФ считается достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 2)

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (п. 1.2 Правил дорожного движения РФ).

1.1.2. Субъектом преступления по ст. 264 УК РФ считается лицо, управляющее движением транспортного средства независимо от запуска двигателя

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 2)

Управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате ко-

того транспортного средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

1.1.3. Субъектом преступления по ст. 264 УК РФ может быть лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда жесткая сцепка обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 1)

Водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего.

1.1.4. Лицо, ведущее пешком мопед или мотоцикл, не считается субъектом преступления по ст. 264 УК РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п. 2)

Действия лица, приравненного к пешеходу (п. 1.2 ПДД РФ), например ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством.

1.1.5. Субъектом преступления по ст. 264 УК РФ считается не только лицо, имеющее право управления транспортным средством, но и лицо, не имеющее такого права

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 2)

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (п. 1.2 правил дорожного движения РФ). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов ПДД, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства.

1.1.6. Субъектом преступления по ст. 264 УК РФ может быть лицо, обучающее вождению на учебном транспорте с двойным управлением

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 2)

Субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 264 и 264.1 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (п. 1.2 правил дорожного движения РФ). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

1.1.7. Лицо, управляющее на дороге общего пользования транспортным средством, не предназначенным для использования на дорогах общего пользования (на-

пример, кроссовым мотоциклом), считается субъектом преступления по ст. 264 УК РФ

Обзор судебной практики «Смысл закона старый, подход к применению – новый» (Курский областной суд)

В ходе обобщения установлены различные подходы по рассмотрению дел, когда виновное лицо управляет мотоциклом и на его управление не предоставляется специальное право (кроссовые мотоциклы и др.).

П. предъявлено обвинение по ст. 264.1 УК РФ за управление механическим транспортным средством – мотоциклом «Raptor 250 cc», однако постановлением мирового судьи дело возвращено прокурору, т.к. невозможно установить модификацию мотоцикла «Raptor 250cc», относится ли он к транспортным средствам, подлежащим регистрации, и требуется ли специальное право на управление мотоциклом данной модели. Апелляционным постановлением от 13 марта 2017 г. решение мирового судьи оставлено без изменения. Принимая такое решение, районный суд сослался на разъяснения, полученные из ВНИИНАМШ: мотоцикл «Raptor 250cc» является механическим транспортным средством, не предназначенным для эксплуатации на дорогах общего пользования и не подлежит регистрации в Госавтоинспекции.

Законность такого апелляционного решения вызывает сомнение. Мотоцикл является механическим транспортным средством (п. 1.2 ПДД). Следовательно, П., управляя транспортным средством (мотоциклом), передвигался по дороге общего пользования, чем принял на себя обязанности участника дорожного движения, и был обязан соблюдать правила дорожного движения (п. 1.3 ПДД). То, что мотоцикл не предназначен для эксплуатации на дорогах и не подлежит регистрации, в данном случае правового значения для привлечения виновного к ответственности по ст. 264.1 УК РФ не имеет.

1.1.8. Лицо, управляющее транспортным средством, не относящимся к механическим транспортным средствам (например, велосипедом), не считается субъектом преступления по ст. 264 УК РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях,

связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (п. 2)

Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к механическим транспортным средствам (например, велосипедами), и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по ч.ч. 1, 2 или 3 ст. 268 УК РФ.

1.1.9. При рассмотрении дела по ст. 264 УК РФ суд должен установить, кто управлял автомобилем, совершившим ДТП

Кассационное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 марта 2006 г. N 47-005-94

В обосновании вины Б. в совершении дорожно-транспортного преступления органы предварительного следствия сослались не только на показания потерпевших, заключения судебно-медицинских и автотехнической экспертиз, но и показания непосредственного очевидца свидетеля М., показания свидетеля Ч., которой о случившемся стало известно со слов М., а также показания свидетеля Д., которому о случившемся стало известно со слов самого Б. Кроме того, из показаний свидетеля Д. следует, что Б. уговорил его за вознаграждение в ... рублей взять вину в совершении преступления на себя. В судебном заседании суд ограничился лишь допросами потерпевших, которые ничего не могли пояснить о водителе сбившего их автомобиля, допросом свидетелей Ш. и П., работников ГИБДД, занимавшихся первичным расследованием ДТП, и оглашением заключений экспертиз. Однако из показаний свидетелей Ш. и П. нельзя сделать вывод о виновности Б. В частности, Ш. пояснил, что Д. сначала дал показания о том, что за рулем был он, но затем отказался от своих показаний и заявил, что Б. уговорил его взять вину на себя. А из показаний свидетеля П. вообще нельзя сделать вывод о том, кто находился за рулем. Что касается свидетелей М., Ч. и Д., то они в суд не вызывались и, следовательно, не допрашивались, а их показания в судебном

заседании не исследовались. Поэтому выводы суда о доказанности вины Б. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264 ч. 1, ст. 125 УК РФ, нельзя признать обоснованными, подтверждающимися исследованными в судебном заседании доказательствами.

1.1.10. При оценке вменяемости подсудимого суд вправе самостоятельно оценить медицинские документы о его психическом состоянии и не назначать судебно-психиатрическую экспертизу при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 196 УПК РФ

Определение СК по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 г. по делу N 7У-8789/2020 [77-1386/2020]

Л. признан виновным в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, сопряженное с оставлением места его совершения.

В кассационной жалобе защитник просил приговор районного суда от 21 января 2020 г. и апелляционное постановление Верховного Суда республики отменить, производство по делу прекратить за отсутствием состава преступления либо возратить прокурору, произвести зачет времени по приговору от 28 мая 2019 г., мотивировав тем, что в нарушение положений ст. 196 УПК РФ суды первой и апелляционной инстанций по собственной инициативе не провели судебно-психиатрическую экспертизу в отношении осужденного, несмотря на то, что у него выявлена болезнь «суботрофия гиппокампа», связанная с нарушениями в работе головного мозга, сопровождающаяся припадками и эпилепсией, влияющая на его реакцию, внимание, координацию и психическое состояние. Сопровождающие данную болезнь приступы могут временно исключать контроль над совершаемыми действиями.

Психическое состояние Л. проверено. Обстоятельств, предусмотренных ст. 196 УПК РФ, по делу не установлено. Исследованные судами медицинские документы не являлись безусловным основанием для назначения судебно-психиатрической экспертизы в отношении Л.

1.2. Установление водителя, управлявшего транспортным средством в момент ДТП

1.2.1. Факт управления автомобилем в момент ДТП конкретным лицом может устанавливаться на основании свидетельских показаний

Определение СК по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2020 г. по делу N 7У-9951/2020 [77-1666/2020]

Виновность М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного заседания доказательств, приведенных в приговоре, в том числе: показаниями потерпевшей ФИО7, данными на предварительном следствии, о том, что обстоятельств происшедшего она не помнит, очнувшись в больнице, после лечения М. рассказал ей, что за рулем была она, но она этого не помнит; показаниями свидетеля ФИО17 о том, что он ехал на своем автомобиле, когда его автомобиль обогнал автомобиль «Форд», который двигался со скоростью не менее 100 км/ч, после чего через несколько секунд впереди на расстоянии примерно 300 метров он увидел столб пыли в месте по ходу движения «Форда», подъехав к месту аварии, увидел, что это был тот автомобиль, который его обогнал; показаниями свидетеля ФИО18 о том, что свою знакомую ФИО7 она никогда управляющей автомобилем не видела; показаниями свидетеля ФИО19 о том, что М. был за рулем автомобиля, куда села ФИО7, и они уехали. Догнав их на своем автомобиле, она сделала ФИО1 замечание за опасное вождение, но он, набрав скорость, уехал. Через несколько минут автомобиль под управлением М. попал в аварию; показаниями свидетеля ФИО12 о том, что их обогнал автомобиль «Форд», за рулем которого находился мужчина, они поехали в ту же сторону и увидели, что этот автомобиль попал в аварию. Версия стороны защиты о том, что за рулем автомобиля находился не М., а ФИО7, проверялась судом первой инстанции и обоснованно отвергнута, поскольку полностью опровергается показаниями свидетелей ФИО17, ФИО18, ФИО19 и ФИО12, которые логичны, последовательны, согласуются между собой и сомнений в объективности не вызывают.

1.2.2. Показания свидетеля, которому подсудимый сообщил о том, что он управлял автомобилем в момент ДТП, могут быть положены в основу приговора

Кассационное определение СК по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 г. по делу N 7У-5410/2020 [77-916/2020]

Исходя из данных доказательств, суд правильно установил фактические обстоятельства дела, указывающие на то, что автомобилем управлял И., находившийся в состоянии опьянения. Решение суда основывается на свидетельских показаниях.

1.2.3. Факт управления автомобилем в момент ДТП может косвенно подтверждаться показаниями подсудимого о том, что он никому не доверял управление своей машиной

Определение СК по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. по делу N 7У-9968/2020 [77-1717/2020]

Х. признан виновным в том, что, являясь лицом, управляющим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, нарушил правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшие по неосторожности смерть двух лиц, Н.Н. и Б.Е.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного Х. приводит доводы о незаконности и необоснованности приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что обнаруженные у Х. в ходе судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения (заключение N) свидетельствуют о том, что осужденный в момент ДТП не мог находиться за рулем автомашины. Указывает, что автомашина была угнана в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ неизвестными лицами, что также ставит под сомнение факт управления Х. автомашиной, совершения дорожно-транспортного происшествия.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств управления автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия Х. несостоятельны. Согласно исследованным в судебном заседании

показаниям осужденного, данными на стадии расследования дела и подтвержденными им в суде, установлено, что Х. приобрел автомашину в ДД.ММ.ГТТТ. В пользование автомобиль никому не давал, управлял им только сам, сам же осуществлял техническое обслуживание и уход. С Б.Е. встретился ДД.ММ.ГТТТ около ее дома. Свидетели М.А., М.С., Л.Е., Н.А. и Н.В. показали, что около 22 часов ДД.ММ.ГТТТ Х. на своей автомашине заехал за Б.Е., а затем за Н.Н., чтобы поехать отдохнуть.

1.2.4. Факт управления транспортным средством лицом, привлекаемым к ответственности по ст. 264 УК РФ, может подтверждаться показаниями инспектора ДПС

Постановление Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 37-АД15-5

То обстоятельство, что П. являлся водителем транспортного средства, подтверждено совокупностью доказательств, в том числе показаниями инспектора ДПС Т., который, будучи неоднократно допрошенным в ходе судебного разбирательства, категорически утверждал, что указанным автомобилем управлял П.

1.2.5. То, что свидетели являются сотрудниками полиции, само по себе не считается основанием для критической оценки их показаний об управлении транспортным средством конкретным лицом

Определение СК по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2020 г. по делу N 7У-7113/2020 [77-1067/2020]

То обстоятельство, что свидетели ФИО19, ФИО15, ФИО16 и ФИО13 являются сотрудниками полиции, не ставит под сомнение их показания об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением должностных обязанностей, в том числе об управлении А. транспортным средством, которые последовательны на протяжении всего производства по делу и подтверждаются совокупностью других доказательств, в том числе содержанием видеозаписей.

1.2.6. Факт управления транспортным средством лицом, привлекаемым к ответственности по ст. 264 УК РФ,

может подтверждаться его согласием на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения

Постановление Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 37-АД15-5

Все меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к П. именно как к лицу, управляющему транспортным средством. В том случае, если он таковым не являлся, вправе был возражать против применения к нему соответствующих мер обеспечения производства по делу. Однако данным правом П. не воспользовался, подобных возражений в соответствующих документах не сделал, в частности, выразил согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, прошел данную процедуру, с ее результатами согласился.

1.2.7. То, что водитель был задержан после выхода из машины и попытки скрыться, не опровергает факта управления автомобилем, если он подтвержден другими доказательствами

Определение СК по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. по делу N 7У-6477/2020 [77-924/2020]

Ссылка осужденного на то, что непосредственно в момент задержания и предъявления ему требований о прохождении медицинского освидетельствования он транспортным средством не управлял, а являлся пешеходом, не свидетельствует о необоснованности его осуждения, поскольку из установленных судом обстоятельств следует, что Г. остановили сотрудники ГИБДД после того, как он вышел из автомашины, которой до этого управлял и попытался скрыться. При этом по смыслу уголовного закона преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, считается оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения.

Обстоятельства управления Г. транспортным средством непосредственно перед оформлением на него документов административного производства, связанных с прохождением освидетельствования на состояние опьянения, подтвержда-

ются показаниями сотрудников ГИБДД З. и Т., согласно которым они следовали на служебном автомобиле за автомашиной «...», видели, как она остановилась, из нее вышел Г. и быстрым шагом стал уходить в сторону дома, после чего они его остановили и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, а получив отказ, медицинское освидетельствование, от прохождения которого осужденный также отказался, при этом иных лиц в машине Г. не находилось; показаниями свидетеля С.Ф. — очевидца задержания осужденного сотрудниками ГИБДД в момент, когда тот вышел из остановившегося возле дома автомобиля и попытался скрыться; протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что на месте задержания осужденного находилась принадлежащая ему автомашина марки «...», что также не отрицается самим осужденным, из показаний которого следует, что незадолго до задержания его сотрудниками ГИБДД он управлял своей машиной, а также иными доказательствами, исследованными в суде и приведенными в приговоре.

1.2.8. То, что в момент ДТП автомобилем управлял подсудимый, а не ехавший в нем потерпевший (погибший пассажир), может косвенно подтверждаться отсутствием у потерпевшего водительского удостоверения

Определение СК по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2020 г. по делу N 7У-9968/2020 [77-1717/2020]

Х. признан виновным в том, что, являясь лицом, управляющим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, нарушил правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшие по неосторожности смерть двух лиц, Н.Н. и Б.Е.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного Х. приводит доводы о незаконности и необоснованности приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что обнаруженные у Х. в ходе судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения (заключение N) свидетельствуют о том, что осужденный в момент ДТП не мог находиться за