

Носовский Глеб Владимирович
Фоменко Анатолий Тимофеевич

Носовский Глеб Владимирович
Фоменко Анатолий Тимофеевич

КАК БЫЛО НА САМОМ ДЕЛЕ

Бог войны



Издательство АСТ
Москва

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)
Н84

Компьютерный дизайн обложки
Климова Е. С.

Носовский, Глеб Владимирович

Н84 КАК БЫЛО НА САМОМ ДЕЛЕ. Бог войны /
Г. В. Носовский, А.Т. Фоменко. — Москва: Издательство
АСТ, 2015. — 576 с. — (Как было на самом деле).

ISBN 978-5-17-088133-8

В настоящей книге дается общее представление о реконструкции истории, предложенной авторами на основе Новой хронологии, а также обсуждается ряд новых важных вопросов, связанных с этой реконструкцией.

В книге излагаются в основном новые результаты полученные авторами в последнее время.

Много места отведено новому взгляду на «античного» бога войны Марса (Ареса). Оказывается, в Священном Писании ему соответствует Иосиф, муж Богородицы Марии. Он же Георгий Победоносец, он же египетский бог Гор.

Книга не требует от читателя специальных знаний и предназначена всем, кто интересуется историей и хронологией.

УДК 94(093)
ББК 63.3(0)

© Фоменко А. Т., 2015
© Носовский Г. В., 2015
© ООО «Издательство АСТ»

Предисловие

Настоящая книга — первая из двух книг, посвященных истории древнего правящего дома Великой Империи — от ее возникновения в Древнем Египте примерно в IX—XI веках, перемещения на Босфор, а затем на Русь и последующего бурного расцвета в XIV—XV веках, затем бегства в Индию и, наконец, угасания в Китае в XIX веке.

В книге изложены новые результаты, полученные нами в последнее время. Как правило, мы не повторяем здесь то, что написано в наших предыдущих книгах по хронологии и истории, предполагая, что читатель в целом знаком с ними.

В настоящей книге мы постарались дать читателю самое общее представление о нашей реконструкции истории, а также обсудить множество новых важных вопросов, связанных с этой реконструкцией. Много места в книге уделено истории Египта, Руси, Западной Европы. Во второй книге «Последний путь Святого семейства» мы коснемся истории Китая и Юго-Восточной Азии.

Приносим глубокую благодарность В. А. Демчуку, Б. А. Котовичу и многим нашим читателям за неоценимую помощь в сборе материалов и продвижении Новой хронологии.

*А. Т. Фоменко, Г. В. Носовский,
Московский государственный университет,
Москва, май 2014 года*

ВВЕДЕНИЕ

1. О датировках и реконструкциях

Новая хронология состоит из двух основных пластов — датировок и реконструкций. Пласты эти неравноправны. Реконструкции в Новой хронологии основаны на датировках, но не наоборот. Датировки мы получаем независимо от каких бы то ни было предположений. И постоянно подчеркиваем, что занимаемся именно **НЕЗАВИСИМЫМ** датированием исторических событий. Иначе возник бы порочный круг в рассуждениях, и вся построенная на них теория оказалась бы несостоятельной. Кстати, именно такая логическая ошибка — порочный круг в цепочках причинно-следственных связей — постоянно встречается в хронологических рассуждениях большинства историков. Почему-то они никак не могут — или не хотят — ее избежать. Историки постоянно нарушают логику причинно-следственных зависимостей используемых ими датировок и реконструкций. Конечно, есть исключения. Среди историков есть талантливые молодые люди, которые искренне хотят разобраться в сути дела и готовы сотрудничать с нами. Но их голоса пока еще не слышны в общем хоре историков-скептиков.

В Новой же хронологии датировки и реконструкции четко разделены. Датировки являются **ДОКАЗАТЕЛЬНОЙ** основой теории, реконструкции — ее вторичной, **ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ** частью.

Почти все датировки в Новой хронологии доказываются с помощью естественнонаучных методов. В частности, для вычисления дат нами применяются:

1) Разнообразные математико-статистические модели — как стандартные, так и специально разработанные для анализа хронологии.

2) Вычислительная астрономия и математико-статистическая обработка астрономических данных.

См. подробности в книгах А.Т. Фоменко «Истину можно вычислить», «Четыреста лет обмана», а также в наших книгах [НХЕ], [ДЗ], [ЕРИЗ], [ВАТ], [ХРОН1]-[ХРОНЗ].

Как уже было сказано, в отличие от датировок, исторические реконструкции в Новой хронологии являются предположительными. И это не является недостатком теории, поскольку ЛЮБЫЕ исторические реконструкции по своей сути всегда предположительны. Не является исключением и привычная сегодня историческая версия Скалигера-Петавиуса. Она также является не более чем ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ РЕКОНСТРУКЦИЕЙ, целиком и полностью основанной на скалигеровской хронологии. Поэтому ДОКАЗАННАЯ нами ошибочность скалигеровской хронологии сразу же влечет за собой ошибочность общепринятой версии древней и средневековой истории. И нас не должно вводить в заблуждение, что историки обычно подают эту версию как якобы самоочевидную истину. Они делают это лишь в чисто рекламных целях, не более того.

Итак, одна из основных наших посылок состоит в том, что исследование древней истории надо начинать с получения независимых ДАТИРОВОК. Сегодня такие датировки получаются, в основном, с помощью методов математической статистики и астрономии. Есть еще и физические методы независимого датирования, наиболее известным из которых является знаменитый радиоуглеродный метод. Однако применение радиоуглеродного метода в истории сопряжено с рядом

существенных трудностей, например с его калибровкой. Но основные сложности даже не в этом. К сожалению, историкам удалось в значительной степени «обуздать» радиоуглеродный метод, направив его в ложное псевдонаучное русло, не имеющее ровным счетом никакого отношения к независимому датированию. А пестрящие в современной исторической литературе ссылки на «радиоуглеродный метод», который якобы «все доказывает» — не более чем бессовестная реклама ложной скалигеровской хронологии. То есть, попросту, ОБМАН. Об этом мы подробно писали в предыдущих книгах, а здесь поговорим о действительно работающих сегодня подходах к независимому датированию.

Как уже было сказано, подходы эти связаны с применением методов математической статистики и вычислительной астрономии. В целом, этих методов вполне достаточно для построения научно-обоснованной хронологии исторических событий.

Математико-статистический и астрономический подходы к хронологии идеально дополняют друг друга. Дело в следующем.

При применении методов математической статистики, получаются, в основном, ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ ДАТИРОВКИ. То есть, устанавливается относительный порядок тех или иных исторических событий на временной оси. Точные даты с их помощью обычно не получаются. Напротив, астрономические методы, дают, как правило, ТОЧНЫЕ ДАТЫ. Тем не менее, одной астрономии для построения хронологии недостаточно, поскольку астрономия применима лишь тогда, когда имеются подробные астрономические данные. А такое бывает редко. К тому же, астрономические данные не всегда устойчивы, могут терять свой содержательный смысл при искажениях. Методы же математической статистики по своей природе, наоборот, очень устойчивы и всегда применимы. Они малочувствительны к таким распространенным в истории ис-

кажениям, как ошибки или вставки переписчиков, смена освещения исторических событий, влияние тех или иных пристрастий летописцев, фальсификации, утраты и т.п. Относительные математико-статистические датировки и точные датировки, полученные с помощью астрономии, дополняют друг друга и в совокупности образуют **НОВУЮ МАТЕМАТИЧЕСКУЮ ХРОНОЛОГИЮ ДРЕВНОСТИ**, которая резко отличается от общепринятой сегодня версии, поддерживаемой историками. Другими словами, **ОБЩЕПРИНЯТАЯ ХРОНОЛОГИЯ И ОСНОВАННАЯ НА НЕЙ ОБЩЕПРИНЯТАЯ ВЕРСИЯ ИСТОРИИ НЕВЕРНА**. Хочется этого историкам или нет, но ее все равно придется исправлять и пересматривать. Вряд ли можно будет бесконечно цепляться за устаревшую схему XVII века, ошибочность которой установлена методами современной науки.

Итак, вывод, который следует из «Новой хронологии» состоит в том, что общепринятую сегодня скалигеровскую версию истории необходимо заменить, построив вместо нее новую, согласованную с исправленными датами. Но сделать это совсем непросто. Одно дело вычислить правильные даты, а другое — нарисовать во всех подробностях основанную на этих датах непротиворечивую картину нашего прошлого. Это огромная работа и мы, конечно же, своими силами не можем выполнить ее полностью, от начала и до конца. Тем не менее, в общих чертах, нами была предложена новая реконструкция истории, основанная на Новой хронологии и на согласных с ней исторических свидетельствах. Мы убеждены, что такая реконструкция — пусть даже предварительная — совершенно необходима, поскольку один лишь сухой костяк датировок, без облекающей его плоти исторических событий, не способен дать представления о том, как на самом деле выглядело наше прошлое.

Важное преимущество **ЕГИПЕТСКОЙ** древней истории состоит в том, что ее реконструкция может быть основа-

на на необычайно большом количестве надежных АСТРОНОМИЧЕСКИХ датировок. Благодаря многочисленным египетским ЗОДИАКАМ, удастся ТОЧНО вычислить целый ряд дат древнеегипетской истории, что дает твердую основу для построения научной древнеегипетской хронологии. Хронология эта оказывается совершенно не похожей на версию египтологов.

2. Основные положения нашей реконструкции древнеегипетской истории

Здесь мы вкратце изложим суть нашей реконструкции египетской истории. При этом чтобы не раздувать объем, мы почти совсем не будем давать обоснований. Часть необходимых обоснований будет изложена в последующих разделах. Остальное можно найти в наших книгах по хронологии и реконструкции истории, список которых дан в конце настоящей книги. Тема египетской истории настолько обширна и настолько тесно связана с общемировой историей, что невозможно в одной небольшой книге полностью изложить все то, что, так или иначе связано с Древним Египтом. Поэтому наш рассказ, по необходимости, местами будет обзорным.

2.1. Коренное различие между нашей и скалигеровской реконструкциями истории

Если окинуть общепринятую версию истории самым общим взглядом, то перед нами предстанет следующая картина. По мнению историков, в древности на Земле в разное время зародилось несколько различных, независимых друг от друга очагов цивилизации. В их числе — древняя Месопотамия, древний Египет, древний Китай, древняя Индия, древние майя и ацтеки. И так далее. Считается, что все эти очаги были созданы

исключительно местным населением, исконно там проживавшим. То есть, по мнению историков, в каждом очаге люди сначала жили в полудиком состоянии, а потом самостоятельно, без помощи извне, продвинулись в своем развитии и образовали собственное государство. Они приносили растения из ближайшего леса и сажали их возле дома, тем самым стихийно создавая сельское хозяйство. Стихийно развивали ремесла, придумывали свою собственную письменность и т.п. Затем, с течением времени, различные, независимые друг от друга очаги цивилизации постепенно расширились в разные стороны и вступили в соприкосновение друг с другом. В итоге, современная нам цивилизация представляется с этой точки зрения итогом взаимодействия нескольких первоначально независимых между собой культур, возникших в разных местах Земли.

Образно говоря, историческая картина развития человеческой цивилизации, согласно точке зрения историков, выглядит так. Представим себе несколько деревьев, каждое из которых имеет свой собственный ствол, а листовые кроны этих деревьев соприкоснулись, образовав одну большую крону. Сросшаяся крона — современность, различные, отделенные друг от друга стволы, на которых она держится — древность. Культурные, религиозные и внешние различия людей в разных частях Земли объясняются с этой точки зрения, прежде всего тем, что в разных местах преобладают разные культурно-исторические корни. И чем дальше в прошлое мы будем уходить, тем сильнее они будут расходиться между собой. У славян — свои древние корни, у западных европейцев другие, у китайцев третьи, у индусов четвертые. И так далее.

Такова суть общепринятой сегодня точки зрения на нашу историю. Мы настолько привыкли к ней, что она кажется почти самоочевидной. Однако, как теперь становится понятно, скорее всего, она глубоко ошибочна. Новая хронология открывает перед нами **СОВЕРШЕННО ДРУГУЮ** картину развития человеческого общества.

Согласно Новой хронологии, очаг цивилизации был ОДИН. Точнее говоря, только один очаг выжил и послужил основой для современного нам цивилизованного мира. Все остальные очаги, если они и существовали когда-то, не оставили после себя никаких следов в истории. Сразу оговоримся — речь тут идет только о народах, имеющих свою собственную старую письменность и собственное историко-культурное наследие. Мы совершенно не будем касаться здесь первобытных племен, существующих и по сей день в различных уголках земного шара. Традиции таких племен вполне могут быть и независимы друг от друга.

2.2. Древняя Империя была только одна

Поскольку, согласно Новой хронологии, очаг цивилизации был только один, мы будем называть его просто «Империей» (с большой буквы). Это не приведет к путанице, поскольку, согласно Новой хронологии, вплоть до XVII века н.э. миром правила одна-единственная Империя. Однако после ее распада в начале XVII века, она была многократно представлена на страницах истории в самых разных обликах, как якобы совершенно независимые друг от друга многочисленные древние и средневековые империи. Многие, из которых были отнесены (на бумаге) в такие далекие времена, когда вообще еще не существовало способов запоминания исторических событий. Согласно Новой хронологии, изобретение письменности — первоначально в виде картинок-иероглифов — произошло лишь в IX—X веках н.э., около тысячи лет тому назад.

Итак, согласно Новой хронологии, ВСЯ мировая история человеческой цивилизации до XVII века — по сути, история ОДНОГО-ЕДИНСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА, которое мы будем называть Империей.

Раз возникнув, Империя постоянно расширялась. Причем, ее расширение далеко не всегда сводилось просто к раз-

движению границ. Время от времени, новые ее ростки возникали очень далеко от границ Империи. Из Империи постоянно выкатывались волны вооруженных отрядов, которые отправлялись в далекие, неизведанные земли и не всегда возвращались назад. Иногда это были изгнанники, которым уже не было места на родине и они просто вынуждены были уйти подальше. Иногда — государственные войска, получившие приказ разведать новые земли и присоединить их к Империи. Если они уходили слишком далеко, то не всегда могли найти дорогу назад. Ведь ни компасов, ни карт тогда еще не было. Кому не удавалось вернуться домой, начинал новую жизнь на новом месте. Но даже если представители посланных войск и возвращались назад с докладом о новой отдаленной стране, подведенной под власть государя, то связь между новоприсоединенной областью и столицей Империи, часто оказывалась отрывочной и сводилась лишь к редкой выплате дани. А во времена смут и междоусобий эта связь могла и вовсе прерваться на долгое время.

Вообще, как известно, средства связи в старые времена сильно отставали от средств передвижения. Поэтому отдаленные области Империи иногда теряли (или почти теряли) связь с метрополией. И начинали развиваться самостоятельно.

В итоге, в разных местах Земли возникали разные, иногда на первый взгляд совершенно не похожие друг на друга, религиозно-культурные очаги. На них, естественно, накладывала свой отпечаток местная природа, климат и т.п. Тем не менее, все они восходили к одним и тем же общим древним корням, к одному общему, первичному очагу.

Жители отдаленных друг от друга областей Империи могли значительно отличаться и по внешнему облику. Одной из причин этого было следующее. Из истории известно, что в далекие походы, как правило, не брали много женщин. В основном, в походы уходили мужчины. Оказавшись оторванными от своей родной земли, воины-мужчины были вынуждены

брать туземных женщин для продолжения рода. При этом, сами туземные племена, как правило, уничтожались. Иногда их превращали в рабов или данников и старались не смешиваться с ними. Но какое-то количество туземной крови по необходимости примешивалось к крови завоевателей. Этим, согласно нашей реконструкции, и объясняются различия во внешнем облике у разных народов белой расы. Возникли эти различия, скорее всего, не так давно, в основном, в течение последнего тысячелетия.

Если вернуться к вышеприведенному образу с деревьями, то общее течение нашей истории с точки зрения Новой хронологии будет выглядеть так. Есть ОДНО большое дерево с одним-единственным стволом. От него вверх в разные стороны отходит несколько мощных длинных ветвей. На ветвях образовались свои собственные кроны. Сначала — отдаленные друг от друга, а потом, разросшись, они соприкоснулись и образовали одну большую крону. Эта общая крона и есть современный нам цивилизованный мир. И если из любой точки этой кроны начать идти вниз, в прошлое, то независимо, откуда мы начинали, мы всегда придем к ОДНОМУ И ТОМУ ЖЕ общему стволу и к одним и тем же общим корням. Такова наша реконструкция.

2.3. Об истории религий и эпохе Христа

Может возникнуть вопрос — как, согласно Новой хронологии, выглядит история религий? Какая религия самая древняя? Как и когда от нее ответвились все известные сегодня вероучения?

Более или менее полный ответ на эти вопросы — предмет отдельной книги и мы не можем здесь на нем останавливаться. Поэтому дадим здесь ответ лишь в самых общих чертах.

О древней проторелигии, когда-то зародившейся в первоначальном очаге нашей цивилизации, мы сегодня уже почти ни-