

Сулимова Е.Б., Боровский Д.А.,
Омельянюк Г.Г., Сулимов А.А.

Судебная экспертиза

при установлении
факта использования
промышленного образца

*Методическое
пособие*



МОСКВА

УДК 347.4(470)
ББК 67.410
С89

В книге используются фотоматериалы из личного архива авторов.

Рецензенты:

Татьяна Федоровна Моисеева, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия им. Лебедева;

Антон Сергеевич Савенко, кандидат юридических наук, заместитель начальника отдела научно-методического обеспечения Российского федерального центра судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России;

Олег Витальевич Ревинский, кандидат юридических наук, патентовед, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации Российской государственной академии интеллектуальной собственности;

Вера Владимировна Мордвинова, патентный поверенный РФ, ЗАО «Джи энд Ка» (Санкт-Петербург);

Владимир Георгиевич Заборцев, кандидат технических наук, дизайнер, ведущий государственный эксперт отдела по общим вопросам предоставления государственных услуг Федерального института промышленной собственности Роспатента

С89 Судебная экспертиза при установлении факта использования промышленного образца / Д. А. Боровский, Г. Г. Омелянюк, А. А. Сулимов, Е. Б. Сулимова. — 2-е издание, дополненное и исправленное. — Москва : Эксмо, 2026. — 208 с. — (Современная юридическая наука).

ISBN 978-5-04-245775-3

Настоящее учебно-методическое пособие — результат совместной работы специалистов Российского федерального центра судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России (РФЦСЭ) и Межрегиональной общественной организации «Палата патентных поверенных».

Пособие посвящено судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности, проводимой при установлении факта использования промышленного образца в изделии.

Настоящая работа призвана восполнить существующий методический пробел при проведении таких экспертиз.

УДК 347.4(470)
ББК 67.410

ISBN 978-5-04-245775-3

© Боровский Д.А., Омелянюк Г.Г., Сулимов А.А.,
текст, 2026

© Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2026

Содержание

Введение.....	7
1. Правовая база проведения СЭПО	10
1.1. Правовые акты, регулирующие производство судебной экспертизы.....	10
1.2. Правовые акты, регулирующие отношения в сфере промышленной собственности.....	12
1.3. Разъяснения судебных органов	13
1.4. Специальная литература	14
2. Процессуальные аспекты проведения судебной экспертизы	16
2.1. Судебная экспертиза	16
2.2. Назначение судебной экспертизы при установлении факта использования промышленного образца в изделии ...	17
2.3. Выбор судебных экспертов.....	20
2.4. Определение (постановление) о назначении экспертизы.....	22
2.5. Комиссионная экспертиза	23
2.6. Комплексная экспертиза.....	25
2.7. Дополнительная экспертиза	27
2.8. Повторная экспертиза	28
2.9. Экспертный осмотр	29
2.10. Проведение экспертизы в присутствии лиц, участвующих в деле	31
2.11. Заключение эксперта	33
2.12. Оглашение заключения эксперта. Пояснения и допрос эксперта.....	34
2.13. Оплата экспертизы	36

3. Методика проведения судебной экспертизы при установлении факта использования промышленного образца в изделии	44
3.1. Критерии использования промышленного образца в изделии	44
3.2. Определение сходства назначений сопоставляемых изделий и промышленного образца	47
3.3. Понятие информированного потребителя	50
3.4. Сравнение общего впечатления, производимого изделием, с общим впечатлением, производимым запатентованным промышленным образцом	53
4. Практические аспекты проведения судебной экспертизы при установлении факта использования промышленного образца в изделии	60
4.1. Получение экспертом определения о назначении СЭПО, документов и материалов для исследования	60
4.2. Вопросы, вынесенные на экспертизу	61
4.3. Ознакомление с направленными на экспертизу материалами	67
4.4. Получение экспертом дополнительных материалов	69
4.5. Исследование патентной документации	73
4.5.1. Исследование описания промышленного образца ..	76
4.6. Выявление существенных признаков промышленного образца.	83
4.6.1. Признаки, характеризующие решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства	84
4.6.2. Существенные признаки промышленного образца ...	101
4.7. Исследование изделия, представленного на экспертизу	111
4.7.1. Исследование изделия в ходе осмотра образца	112
4.7.2. Исследование изделия по представленным материалам дела	116

4.8. Сопоставление признаков изделия с существенными признаками промышленного образца (проверка критерия I)	120
4.9. Сопоставление совокупностей признаков промышленного образца и изделия, производящих общее впечатление на информированного по- требителя, и назначений промышленного образца и изделия (проверка критерия II)	121
5. Оформление заключения эксперта	128
5.1. Вводная часть	129
5.2. Исследовательская часть	131
5.3. Выводы	133
5.4. Заключительные положения	136
6. Типичные ошибки при проведении СЭПО	138
Приложение 1. Правовые акты, регулирующие экспертизу заявок на выдачу патента на промышленные образцы	143
Приложение 2. Разъяснения высших судебных органов	147
Приложение 3. Рекомендуемая литература	149
По судебной экспертизе	149
По дизайну	150
По установлению факта использования промышленного образца	152
Приложение 4. Ходатайство о назначении экспертизы	154
Приложение 5. Согласие на проведение экспертизы	157
Приложение 6. Определение суда о назначении экспертизы	161
Приложение 7. Определение суда о назначении повторной экспертизы	167
Приложение 8. Ходатайство о выезде на место нахождения объекта	173
Приложение 9. Протокол осмотра экспертом изделия	175
Приложение 10. Определение суда о вызове эксперта в судебное заседание	177

Содержание

Приложение 11. Ходатайство о выплате причитающихся эксперту денежных средств	179
Приложение 12. Определение суда о перечислении денег эксперту	182
Приложение 13. Блок-схема последовательности действий по установлению использования промышленного образца в изделии	185
Приложение 14. Протокол осмотра экспертом изделия.	186
Приложение 15. Сообщение эксперта о невозможности проведения экспертизы.	188
Приложение 16. Пример экспертного исследования	192

Введение

Настоящее учебно-методическое пособие — результат совместной работы специалистов ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России (РФЦСЭ) и Межрегиональной общественной организации «Палата патентных поверенных».

В соответствии с ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» экспертиза объектов интеллектуальной собственности — это род судебной экспертизы, включающий в себя исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации для установления фактических данных, имеющих доказательственное значение в ходе судопроизводства. Среди государственных судебно-экспертных учреждений судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности проводится только в судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Данная работа посвящена судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности, проводимой при установлении факта использования промышленно-

го образца (далее — ПО) в изделии. Лица, назначающие судебные экспертизы, называют эту экспертизу по-разному: судебной патентоведческой, судебной патентно-правовой, судебной патентной. Далее будем называть ее «судебная экспертиза при установлении факта использования ПО в изделии», сокращенно — СЭПО.

В данной работе не рассматриваются судебные экспертизы по установлению факта использования иных объектов интеллектуальной собственности (ОИС), таких как объекты авторского права, смежных прав, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, ноу-хау, средства индивидуализации, изобретения и полезные модели.

Необходимость создания методики проведения СЭПО вызвана практически полным отсутствием утвержденных методических разработок по судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности. Так, в 2021 году выпущено учебно-методическое пособие по проведению судебных экспертиз при установлении факта использования изобретения или полезной модели¹. В то же время примерно по половине дел категории «о защите патентных прав»² суды назначают

¹ Дементьев В. Н., Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Сулимова Е. Б., Григорьева Т. В., Сулимов А. А. Судебная патентно-техническая экспертиза при установлении факта использования изобретения или полезной модели: монография — М.: Проспект, 2021.

² Индекс категории споров по Банку решений арбитражных судов (ras.arbitr.ru) — 20.2.2.

экспертизу. Потребность в таких экспертизах растет не только у судов, но и у правоохранительных органов.

С промышленными образцами связаны следующие категории судебных споров:

А. О нарушении исключительных прав на ПО.

В. О признании недействительным предоставления или отказа в предоставлении правовой охраны ПО. Законом предусмотрен обязательный досудебный административный порядок рассмотрения этих споров в Роспатенте. Оспорить решение Роспатента можно в Суде по интеллектуальным правам.

С. Иные споры в отношении ПО, рассматриваемые в судебном порядке:

- о праве преждепользования;
- о праве послепользования;
- о выплате авторского вознаграждения и компенсации и др.

При этом категории А и С предполагают производство судебной экспертизы при установлении факта использования ПО в изделии.

Настоящая работа призвана восполнить существующий методический пробел при проведении таких экспертиз.

1. Правовая база проведения СЭПО

В правовую базу проведения судебной экспертизы при установлении факта использования ПО в изделии входят:

- правовые акты, относящиеся к производству судебной экспертизы независимо от ее вида;
- правовые акты, относящиеся к ПО как объектам интеллектуальной (промышленной) собственности;
- разъяснения судебных органов;
- специальная литература.

1.1. Правовые акты, регулирующие производство судебной экспертизы

- Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. на 04.10.2022), далее — Конституция.
- Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, далее — ФЗ о ГСЭД.
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.06.2002 № 95-ФЗ, далее — АПК.

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, далее — ГПК.
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ, далее — КАС.
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, далее — КоАП.
- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, далее — УПК.

Конституция напрямую не регулирует проведение судебных экспертиз, но как основной закон государства является основой любых нормативно-правовых актов, которые должны в полной мере соответствовать ее положениям и не могут им противоречить.

Федеральный закон о ГСЭД определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебной-экспертной деятельности в России во всех видах судопроизводства. Основные положения этого закона распространяются и на деятельность негосударственных экспертов.

Процессуальные кодексы (АПК, ГПК, КАС, УПК) и КоАП регулируют проведение судебной экспертизы для соответствующего вида судопроизводства (арбитражного, гражданского, административного, уголовного), производства по делам об административных правонарушениях. В основе это регулирование сходно, но есть и специфика.

Все эти законы применяют в актуальной редакции с учетом изменений и дополнений.

Кроме того, существует ряд ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих проведение и оформление результатов экспертиз в государственных экспертных учреждениях Минюста России, МВД России и т. д. Они обязательны для применения экспертами соответствующих ведомств и учреждений.

1.2. Правовые акты, регулирующие отношения в сфере промышленной собственности

При проведении СЭПО наряду с правовыми актами, регулирующими проведение судебной экспертизы, необходимо опираться на документы, регулирующие отношения в сфере интеллектуальной собственности, в частности регламентирующих государственную экспертизу заявок на выдачу патента на ПО.

В первую очередь к их числу относится часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Подзаконные акты, регулирующие экспертизу заявок на выдачу патента на ПО (регламенты, правила, требования, руководства, рекомендации), могут применяться при СЭПО как методические источники. Раскрытые в них подходы применимы и при установлении факта использования ПО в изделии. В частности, в них даны определения таких терминов, как «аналог», «информи-

рованный потребитель», «существенный признак ПО», «доминантные и нюансные признаки». Показано, какие признаки изделия не относятся к охраняемым признакам ПО, а какие — к существенным. Приведены примеры словесных формулировок признаков ПО разных видов. Показано, как следует учитывать насыщенность аналогового ряда и ограничения свободы творчества дизайнера.

Важно понимать, что документы, содержащие требования к заявке на выдачу патента на ПО и порядок ее экспертизы в Роспатенте, нужны для определения объема правовой охраны запатентованного ПО, по делу о защите исключительных прав на который назначается СЭПО. Соответственно, для целей СЭПО применимы документы, которые действовали на момент, определяющий правовые притязания на ПО, — на дату его приоритета. Эта дата указана в патенте на ПО.

В Приложении 1 приведен перечень нормативных актов, действовавших на протяжении последних десятилетий. По дате приоритета можно подобрать документы, которые действовали на эту дату. Их и следует применять при определении объема охраны ПО.

1.3. Разъяснения судебных органов

Разъяснения судебных органов (как правило, это постановления, обзоры, информационные письма) содержат разъяснения по применению законов, основанные на анализе сложившейся судебной практики.

Они обязательны для применения судами нижестоящих инстанций. Примерный перечень таких актов приведен в Приложении 2.

Большая часть этих разъяснений посвящена судебной экспертизе как таковой, независимо от ее вида. Исключение составляют два документа, относящиеся к применению законодательства об интеллектуальной собственности:

- Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности»;
- Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

1.4. Специальная литература

В списке рекомендуемой литературы (Приложение 3) можно выделить три группы источников.

Первая группа — работы, посвященные основам судебной экспертизы независимо от ее вида, процессуальным особенностям назначения и производства экспертизы в разных процессах (гражданском, арбитражном, административном, уголовном).

Вторая группа — работы о дизайне. Фактически они посвящены объектам, охраняемым в качестве ПО, которые закон определяет как «результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна» (п. 1 ст. 1349 ГК РФ). Эти книги и статьи служат пособием для экспертов при составлении словесных формулировок признаков ПО и спорных изделий.

Наконец, третья группа включает пока немногочисленные работы, посвященные непосредственно методике судебной экспертизы при установлении факта использования ПО в изделии.

2. Процессуальные аспекты проведения судебной экспертизы

2.1. Судебная экспертиза

Судебная экспертиза — специфическая разновидность экспертизы, обладающая особым процессуальным статусом. Она, по сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний в целях осуществления правосудия. Судебную экспертизу от экспертиз, осуществляемых в иных сферах деятельности, отличают следующие признаки:

- подготовка материалов, назначение и производство экспертизы осуществляются с соблюдением специальных правовых норм, определяющих права и обязанности эксперта, лица, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса;
- по результатам экспертизы составляется заключение эксперта, имеющее статус особого вида доказательств.

2.2. Назначение судебной экспертизы при установлении факта использования промышленного образца в изделии

СЭПО назначается судом, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, административным органом или должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в случае, если в процессе рассмотрения конкретного дела возникают вопросы, требующие специальных знаний в области патентоведения, промышленного дизайна или искусства.

Суд может назначить экспертизу:

- по ходатайству лица, участвующего в деле;
- с согласия лиц, участвующих в деле;
- по своей инициативе.

Суд вправе назначить экспертизу по ходатайству или при согласии хотя бы одного из лиц, участвующих в деле, несмотря на возражения других участников.

В арбитражном процессе суд назначает экспертизу по своей инициативе, если это:

- предписано законом;
- предусмотрено договором;
- необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства;
- а также когда необходимо проведение дополнительной либо повторной экспертизы (АПК).

В гражданском процессе суд вправе назначить экспертизу по своей инициативе, если дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (ч. 4 ст. 79 ГПК).

В административном процессе суд может назначить экспертизу по своей инициативе, если это:

- предусмотрено законом;
- необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства;
- требуется проведение дополнительной или повторной экспертизы;
- необходимо в связи с выявленными обстоятельствами административного дела и представленными доказательствами (ч. 2 ст. 77 КАС).

В уголовном процессе судебную экспертизу назначает следователь в ходе предварительного следствия или суд в ходе судебного разбирательства, вынося об этом постановление или определение (ч. 1 ст. 195, ч. 1 ст. 283 УПК).

Если по закону суд не может назначить экспертизу по своей инициативе, а стороны спора не ходатайствуют о назначении экспертизы или не дают согласия на ее назначение, то суд разрешит спор и без заключения эксперта — по имеющимся в деле материалам. В такой ситуации суд будет опираться на другие доказательства, в том числе на результаты внесудебных экспертиз, представленные сторонами спора.

Ходатайство о назначении экспертизы можно заявить в суде как первой, так и апелляционной инстан-

ции до объявления в судебном заседании исследования представленными сторонами доказательств законченным (ч. 1 ст. 164 АПК), а при возобновлении их исследования — до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (ст. 165 АПК).

Но следует помнить, что апелляционная инстанция принимает дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Например, апелляционный суд может назначить экспертизу, если суд первой инстанции отклонил ходатайство о ее назначении. Но апелляционный суд может и отклонить ходатайство, если придет к выводу, что в деле уже достаточно доказательств.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими соответствующих процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК, ч. 2 ст. 12 ГПК, ч. 2 ст. 14 ГПК), в частности если сторонами не подано ходатайство о назначении судебной экспертизы, необходимой для разрешения спорных вопросов. В таком случае при обжаловании решения суда первой инстанции апелляционный суд, скорее всего, откажет в назначении экспертизы, если в первой инстанции сторона без уважительных причин упустила такую возможность.

Образец ходатайства о назначении экспертизы представлен в Приложении 4.

2.3. Выбор судебных экспертов

Суд может поручить проведение экспертизы государственному экспертному учреждению, негосударственной экспертной организации или экспертам, не являющимся работниками экспертного учреждения. При этом руководители экспертных учреждений и организаций в ответе на запрос суда о возможности проведения экспертизы указывают своих работников, которым могут поручить экспертизу. Суд в первую очередь должен оценить квалификацию и опыт конкретных экспертов, а не руководствоваться лишь авторитетом экспертного учреждения или организации.

Государственные экспертные учреждения укомплектованы специалистами не по всем областям знаний, поэтому проводят не все виды экспертиз. В таких случаях обращаются в негосударственные экспертные организации или к специалистам, самостоятельно осуществляющим экспертную деятельность.

Даже если государственное экспертное учреждение специализируется на нужном суду виде экспертиз, это еще не предопределяет поручение экспертизы именно этому учреждению. Зачастую производство там экспертизы проводится дольше и обходится дороже, чем в негосударственной организации или у эксперта — частного лица. Поскольку в арбитражном и гражданском процессе экспертизу, как правило, оплачивают стороны, суды учитывают их мнение при выборе более