

*Редакция и автор выражают благодарность
Степашину С. В., Гонгало Б. М., Исаеву И. А.,
Тараборину Р. С., Урманову А. Р.,
Иванинскому О. И.
за неоценимую помощь в подготовке издания*

Оглавление

К большой беде... .. 5

Глава 1. Четыре всадника Апокалипсиса 21

§ 1. Чума (Мор) 22

§ 2. Война (Брань) 35

§ 3. Голод (Глад) 67

§ 4. Смерть 82

§ 5. Апокалипсис имперского масштаба 104

Глава 2. Право катастроф 129

§ 1. Конституция раскола 130

 Легальность и легитимность Советов 130

 Органы управления Советской власти 132

§ 2. Конституция гражданской войны 137

 Подготовка Конституции 137

 Основные положения первой Конституции .. 140

 Правовая природа Конституции 1918 года ... 149

§ 3. Технология диктатуры партии 155

§ 4. Декреты и их обобщение 168

Глава 3. На пути к государству 185

§ 1. НЭП 186

§ 2. Земля без воли 193

§ 3. Земельный кодекс 1922 года 207

§ 4. Освобождение труда. КЗоТ 1922 года 217

4	§ 5. Подготовка Гражданского кодекса. Условия и обстоятельства	223
	§ 6. ГК РСФСР 1922 года	232
	§ 7. Дорога железная	245
	В начале революционного пути	245
	Уставы железных дорог	250
	Глава 4. Уголовная политика Советской России	257
	§ 1. Концепция репрессивной политики	258
	§ 2. Кодификация советского уголовного законодательства	261
	§ 3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 года	272
	§ 4. Судебная реформа 1920-х годов	277
	§ 5. Наказание	283
	Глава 5. Союз Советских Социалистических Республик. Рождение	291
	§ 1. Марксизм и национальный вопрос	292
	§ 2. Декларация и союзный договор	300
	Глава 6. Красные правоведы	311
	§ 1. Превратности судьбы	312
	§ 2. Михаил Андреевич Рейснер	315
	§ 3. Петр Иванович Стучка	326
	§ 4. Николай Васильевич Крыленко	335
	§ 5. Александр Григорьевич Гойхбарг	343
	Эпилог	352

К большой беде...

Кровопролитие, разразившееся после захвата власти большевиками в октябре 1917 года, рассматривалось обеими сторонами как всесокрушающая война Добра со Злом. Или, в библейской коннотации, как Армагеддон¹. Причем и те и другие естественным образом считали Добром себя, а своих противников — Злом². Консенсус по вопросу, кто из них кто, на самом деле до сих пор отсутствует, зато присутствуют диаметрально противоположные точки зрения. Впрочем, постановка вопроса в духе «или-или» неконструктивна по своей природе, и это многие понимают.

Гражданская война, а точнее – ее горячая фаза с применением крупных военных формирований, всегда является следствием гражданского противостояния (или латентной гражданской войны), порождаемого расколами в обществе.

¹ Армагеддон – в авраамических религиях место последней битвы добра со злом в конце времен, когда Мессия явится на землю и победит Антихриста (Зверя), который будет заточен на «тысячу лет» (Откр. 20:2-3). В этой битве будут участвовать «цари всей земли обитаемой». Иногда этим словом обозначают саму битву.

² То, что большевики считали самодержавие, капитализм и империализм абсолютным злом, известно достаточно хорошо. А вот мнение колчаковского генерала В. Н. Касаткина: «До 1917 г. существовала одна эра – эпоха христианская; после 1917 г. настала другая – антихристианская. Две тысячи лет тому назад пришел мир Христа и основал мир Добра и Любви. В 1917 г. пришел в мир Ленин и основал мир зла и ненависти» (цит. по: Ганин А. В. Семь «почему» российской Гражданской войны. М.: Пятый Рим, 2018. С. 43).

6 Не избежала этой участи и Российская империя: религиозный раскол XVII века³, культурный раскол XVIII века⁴ и политический раскол XIX века по вопросу об устройстве системы управления империей, особенно ярко проявившийся в мятеже декабристов, имевшем все основания для перерастания в горячую гражданскую войну⁵. Одной из сторон латентных гражданских войн, вытекавших из этих расколов, неизменно была самодержавная власть.

Погасить гражданское противостояние самодержавие пыталось разными способами.

Религиозный раскол был преодолен путем силового подавления старообрядцев, выдавливания их на периферию общественной жизни и фактического исключения из нее.

Культурный раскол между так называемыми русскими европейцами (в основном столичной аристократией и разночинцами — с одной стороны, и архаичными крестьянами, пролетариями, а также поместными дворянами, безвылазно сидевшими в своих поместьях, и священнослужителями — с другой) законсервировался как бы сам собой в силу практического отсутствия коммуникации между противоборствовавшими сторонами. Образно говоря, первые относились к наблюдаемой, или светлой, материи, а вторые — к темной⁶, энергия

³ Подробнее см.: Крашенинников П. В. От племени к империи. Возникновение русского государства и права. М.: Эксмо, 2022. С. 142–149.

⁴ Там же. С. 225–226.

⁵ Крашенинников П. В. Время великих реформ. Золотой век российского государства и права. М.: Эксмо, 2023. С. 79–91.

⁶ Темная материя – в астрономии и космологии, а также в теоретической физике форма материи, не участвующая в электромагнитном взаимодействии и поэтому недоступная прямому наблюдению.

которой, хоть и составляет более 80%, для наблюдателя недоступна.

Власти пытались преодолеть культурный раскол с помощью народного просвещения — образовательных программ для крестьянских детей и малоимущих городских сословий, и нельзя сказать, что совсем уж безуспешно. Но в целом темная материя не очень-то перетекла в светлую.

Политический раскол в среде образованных людей проявился в противостоянии сторонников европейского пути развития, представлявшегося им логичным и проверенным, и традиционалистов (их еще называли славянофилами, консерваторами, патриотами и т. д.), ратовавших за особый русский путь, сокрытый в темной материи, называемой ими народом. Видимо, в силу созвучия слов «христианский» и «крестьянский» они безнадежно смешивали эти два понятия, приписывая темной массе несуществующие добродетели, такие как народная мудрость, крепость в вере, целомудрие, любовь к самодержавию и покорность ему⁷.

Устранить или законсервировать политический раскол, обострившийся с появлением ответственной бюрократии, органически неспособной сосуществовать с самодержавием, так и не удалось. Были использованы разные подходы.

⁷ Крашенинников П. В. Сумерки империи. Российское государство и право на рубеже веков. М.: Эксмо, 1923. С. 117–130.

Николай I и Александр III попытались сделать вид, что никакого раскола не существует, и с помощью введения государственной идеологии, жесткой цензуры и преследования инакомыслящих как бы исключить назревшие вопросы из повестки дня. В результате крамола распространялась незаметно, и после ухода этих императоров гражданское противостояние резко усиливалось.

В противовес своим предшественникам императоры Александр II и Николай II пытались социализировать оппозицию, включить ее в общественную практику и с этой целью пошли на компромисс с ней, осуществив достаточно глубокие реформы системы управления страной. Тем не менее в силу самой природы самодержавной власти, а также воспитанного чуть ли не с пеленок чувства гиперответственности перед страной и ее населением самодержцы были органически неспособны передать хотя бы часть своих неограниченных полномочий другим политическим субъектам. В результате реформы оказывались непоследовательными, половинчатыми и приводили к обострению латентной гражданской войны, появлению новых субъектов в виде политических партий и общественных организаций, в том числе террористического характера.

Николаем II было изобретено еще одно ноу-хау, заключавшееся в сплочении подданных за счет появления внешнего врага — сначала в лице Японии, а затем в лице Германии и Австро-Венгрии. Если этот подход и давал эффект, то очень короткий, но в итоге противостояние резко обострялось. После Русско-японской войны гражданскую войну еле-еле удалось предотвратить, а в ходе Первой мировой самодержавие пало.

Таким образом, практически столетнее гражданское противостояние между самодержавием и сторонниками системы управления европейского типа завершилось в пользу вторых в лице либералов (партии кадетов) и демократов (социал-демократов и эсеров). Им представилась возможность сформировать правительство и приступить к вожделенным реформам. Никакого организованного сопротивления со стороны приверженцев самодержавия не было по причине практического отсутствия этих самых приверженцев. Поначалу революция представлялась бескровной.

Следует особо подчеркнуть, что раскол по поводу устройства системы управления империей отнюдь не проходил по линиям так называемых классовых противоречий. Это было противостояние между сторонниками различных моделей российского социума, из которых следовали различные подходы к способам управления им. И с той и с другой стороны были патриоты своего государства, искренне желающие его дальнейшего процветания. Да, триггером Февральской революции послужило массовое недовольство населения, но не оно было ее движущей силой.

Свержение самодержавия, служившего стержнем, на котором держалась вся конструкция Российской империи, вызвало отпадение ее периферийных национальных территорий и управленческий хаос в стране в целом. Члены Временного правительства не обладали навыками и опытом управленческой деятельности, а их модель российского социума была весьма далека от действительности. Предложенная ими система управления государством посредством

«организованной общественности» оказалась несостоятельной, а наиболее назревшие вопросы — отношение к войне, земельный вопрос, улучшение социально-экономического положения горожан и т. п., они отказывались решать, передавая их на откуп Учредительному собранию. В результате в стране стремительными темпами нарастали анархия и хаос.

Население, поначалу воспринявшее Временное правительство на ура, все больше разочаровывалось как в кадетах, так и в пришедших им на смену эсерах и социал-демократах. Частые смены состава правительства также снижали его легитимность. Власть становилась беспризорной.

Этим обстоятельством решили воспользоваться руководители РСДРП (б). Большевики представляли собой фракцию русской социал-демократии, придерживавшейся идеологии марксизма.

Карл Маркс по совокупности своих весьма системных трудов сочинил, фигурально выражаясь, свой «Апокалипсис»⁸ — в больших и жирных кавычках, разумеется. Маркс пытается прогнозировать дальнейшую историю человечества, которая, по его мнению, развивается путем разрешения классовых противоречий между эксплуататорами и эксплуатируемыми и закончится установлением бесклассово-

⁸ Апокалипсис (в пер. с греч. — откровение) или Откровение Иоанна Богослова — последняя книга Нового Завета в Библии. В книге описывается будущая история человечества — предстоящее рождение Антихриста на земле, Второе пришествие Иисуса Христа, Армагеддон, конец света, Страшный суд над воскресшими грешниками по вопросу соблюдения ими Заповедей Христовых. Затем Бог будет пребывать среди людей, и наступит конец Истории. Описание истории человечества сопровождается многочисленными катаклизмами и бедствиями, поэтому слово «апокалипсис» часто употребляют и как синоним конца света или катастрофы планетарного масштаба.

го общества — коммунизма, что, по логике, также будет означать конец Истории⁹.

Основная часть европейских марксистов, как и фракция меньшевиков в РСДРП, рассматривала марксизм как научный прогноз и собиралась терпеливо дожидаться созревания так называемых объективных предпосылок (прежде всего соответствующего экономического развития человечества), а также вести борьбу за власть и за права трудящихся в рамках парламентской демократии.

Большевики придерживались совершенно иной точки зрения. Объявив учение Маркса неопровержимым (нефальсифицируемым)¹⁰, они тем самым перевели его «Апокалипсис» из сферы научного познания в сферу веры, а научный прогноз подменили пророчеством. Накануне 1917 года они представляли собой немногочисленную квазирелигиозную

⁹ Сначала всемирное распространение капитализма и рождение пролетариата, который затем свергнет буржуазные государства, являющиеся надстройкой над экономическим базисом и средством подавления пролетариата эксплуататорами, но только после достижения достаточного развития экономики. Затем установление диктатуры пролетариата как социалистического государства, которое отомрет само собой в силу отсутствия подавляющих и подавляемых, и, наконец, наступление коммунизма, а вместе с ним – и конца Истории как процесса борьбы классов. Если приглядеться, то в общих чертах схема примерно та же: сначала царство Сатаны – капитализма, затем Армагеддон – социалистическая революция, которая должна произойти если не в мировом, то хотя бы в европейском масштабе, поскольку революция в одной стране будет задавлена капиталистическими странами, конец капиталистического мира, затем Страшный суд в процессе отмирания государства с целью уничтожения эксплуататоров, наконец – коммунизм как царство Разума на земле. Маркс, как яркий последователь Просвещения, полагал, что Бог есть порождение Разума человека, а исторический процесс определяется некими «объективными закономерностями», которые разум в состоянии обнаружить. Так что почему бы не предсказать будущую Историю в пику Божественным откровениям.

¹⁰ «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание...» (*Ленин В. И.* Три источника и три составных части марксизма // *Ленин В. И.* Полн. собр. соч.: В 55 т. М., 1958–1966. Т. 23. С. 43. Далее это издание указывается сокращенно – ПСС).

экстремистскую секту. А в таких организациях, как известно, велик процент фанатиков и пассионариев. Неудивительно, что основной идеологической задачей большевиков стало сделать Марксовы пророчества, а точнее — свою ересь в рамках марксизма, былью.

Бессменным лидером РСДРП (б) был Владимир Ильич Ульянов (Ленин). Житие Ленина было в свое время опубликовано чудовищными тиражами, так что останавливаться на его подробностях, а тем более обсуждать их нет никакого смысла. Гораздо интереснее, как Ленин понимал свою миссию и, соответственно, свою сферу профессиональной деятельности.

Несомненно, он был профессиональным революционером, жившим за счет партийной кассы, пополнявшейся в том числе и в результате эксов (экспроприаций), или, говоря попросту, грабежей. Однако в многочисленных анкетах на вопрос об основной профессии до 1917 года он отвечал «журналист», а после — «литератор»¹¹. Понятно, что профессии такой — революционер — формально не существовало, но почему не политик, партийный функционер, управленец, философ, юрист, наконец, по образованию? Видимо, он больше всего ценил свою пропагандистскую, если не сказать — проповедническую, деятельность по распространению учения, получившего впоследствии название марксизма-ленинизма.

Пропагандистская деятельность РСДРП (б) была направлена исключительно, говоря языком современного Уголовного кодекса РФ, на «возбуждение

¹¹ Ленин В. И. ПСС. Т. 41. С. 465-468; Т. 44. С. 509-514.

ненависти либо вражды... по признакам... принадлежности к какой-либо социальной группе», а именно к дворянам, капиталистам, офицерам, священнослужителям — почти ко всему слою образованных и хозяйственно активных людей, которые несли на себе бремя экономического прогресса страны и являлись носителями ее культуры. Иначе говоря, в соответствии со «священными» текстами К. Маркса, большевики стремились внедрить в российское общество классовый раскол. Надо сказать, не на пустом месте. Рабочий класс был недоволен своим социально-экономическим положением и винил в этом исключительно своих работодателей. Крестьяне давно точили зуб на землю помещиков и аграрных предпринимателей. Правда, крестьяне были «клиентами» в основном эсеров, поскольку марксизм не считал их «движущей силой социалистической революции».

До февраля 1917 года дела у большевиков шли, но не так, чтобы очень. Зато, вернувшись в апреле того же года в Российскую империю, Ленин со товарищи активно включились в разжигание социальной розни, возникшие в стране хаос и разгул охлократии.

Иными словами, они пробуждали темную энергию. Конечно, их вклад в этот процесс был несравним с усилиями Временного правительства, но зато боль-

шевики точно знали, чего они хотят, а именно — обрести социальную базу для своего прихода к власти, опираясь на нищету, бескультурье и низкое сознание маргиналов. В итоге в сентябре 1917 года им удалось захватить власть в большинстве Советов и обрушить, как они выразались, буржуазное государство.

«Литератор» Ленин имел яркое перо, и печатная пропаганда для него была не профессией, не карьерой, а настоящим делом жизни. В основном он публиковал в доступных ему изданиях полемические тексты по вопросам, которые считал актуальными. В статьях он оттачивал свои пропагандистские навыки. Ленинские методы полемики были весьма скандальными. «Недопустимые выражения» — один из резких стиливых признаков ленинской речи¹². Он считал любой способ дискредитации оппонентов допустимым. Главное — привлечь на свою сторону массы, вызвать в них презрение и ненависть к своему противнику, а каким способом это достигается — вопрос второстепенный. Полемические формулировки, подчеркивал он, должны быть рассчитаны «не на то, чтобы убедить, а на то, чтобы разбить ряды, — не на то, чтобы поправить ошибку противника, а на то, чтобы уничтожить, стереть с лица земли его организацию»¹³. Внутрипартийной фракционной борьбе он уделял гораздо больше внимания, нежели борьбе с самодержавием.

Зато в публичных выступлениях Ленин сильно проигрывал не только выдающемуся демагогу Керен-

¹² Эйхенбаум Б. Основные стиливые тенденции в речи Ленина // ЛЕФ. 1924. No 1. С. 57–70. Электронный ресурс: philologos.narod.ru/eichenbaum/eichen_lenin.htm.

¹³ Ленин В. И. ПСС. Т. 15. С. 296.

скому, которого после падения самодержавия толпа носила на руках, но и Троцкому, который мог часами держать огромную аудиторию только на одном революционном пафосе. Суггестивные способности Владимира Ильича были гораздо эффективнее в узкой партийной среде. Начиная с первых лет революционной деятельности Ленина товарищи отмечали особый магнетизм его личности, умение убедить, подчинить. Он проповедовал радикальные идеи, которые поначалу шокировали даже его последователей, но затем и последователи (и не только они) шли у него на поводу.

Так он сумел продать свои «Апрельские тезисы», в которых призывал к свержению Временного правительства и передаче всей власти Советам. Ему удалось перетянуть на свою сторону крестьянские Советы, которые поначалу относились к большевикам враждебно. А еще он сумел настоять на осуществлении Октябрьского переворота, хотя многие его соратники поначалу эту идею не поддерживали¹⁴. Все эти обстоятельства позволяют многим называть В. И. Ленина гениальным пропагандистом, а лучше сказать — проповедником.

Осенью 1917 года, накануне переворота, Ленин обнародовал программу действий РСДРП (б) после захвата власти в работе «Государство и революция»¹⁵, представляющую собой совокупность идей, покоящихся на цитатах Маркса и Энгельса и комментировании их.

¹⁴ Подробнее см.: Крашенинников П. В. Обреченные мечтатели. Четыре Временных правительства, или Почему революция была неизбежна? М.: Эксмо, 2023. С. 48–50.

¹⁵ Ленин В. И. ПСС. Т. 33. С. 1–120.

Прежде всего он заявил о невозможности солидарности классов, о том, что государство есть не что иное, как «продукт и проявление непримиримости классовых противоречий». То есть ни о какой системе управления, балансирующей интересы различных социальных групп, не может быть и речи. Навязанный марксизмом классовый раскол он объявил антагонистическим, следовательно, преодолеть его сможет только «последний и решительный бой».

При этом Ленин жестко критиковал парламентаризм и разделение исполнительной и законодательной власти и, подобно К. П. Победоносцеву, считал всякие там парламентские выборы обманом народа¹⁶. Если все прежние революции «усовершенствовали» государственную машину, то «рабочий класс не может просто овладеть готовой государственной машиной и пустить ее в ход для своих собственных целей», поэтому он должен разбить, сломать, уничтожить эту машину, то есть осуществить социалистическую революцию. Государство должно постепенно отмирать, властью должны стать «вооруженные рабочие массы, переходящие к пого-

¹⁶ Крашенинников П. В. Сумерки империи. Российское государство и право на рубеже веков. М.: Эксмо, 2023. С. 117–131. Удивительно, как мысли Ленина созвучны мыслям Победоносцева. Изучал ли Ленин Победоносцева? Ответ положительный. Победоносцева изучали в обязательном порядке все студенты – будущие юристы в курсе государственного и особенно гражданского права. Конечно же, Победоносцев и Ульянов были полными противоположностями, сумевшими применить свои взгляды на практике. Но иногда крайности сходятся.