

УДК 821.161.1-4
ББК 84(2Рос=Рус)6-44
М92

Мухин, Юрий Игнатьевич.

М92 Россия – не Сингапур. Какой ВВП нам нужен / Юрий Мухин. –
Москва : Алгоритм, 2016. – 272 с. – (Право голоса).

ISBN 978-5-906880-36-9

В своей новой книге известный публицист и писатель Юрий Мухин останавливается на удивительном явлении в мировой политике и экономике XX века – «сингапурском экономическом чуде». Он показывает, каким образом премьер-министр Ли Куан Ю превратил Сингапур из отсталой страны «третьего мира» в одно из самых богатых государств мира по ВВП на душу населения.

Подробно разбирая эти реформы, Ю. Мухин сравнивает их с экономической линией нынешнего правительства России и приходит к неутешительному выводу, что оно не желает или не может воспринять удачный опыт Сингапура. Естественно, встает вопрос – почему? Ю. Мухин дает свой ответ на него, подкрепленный фактами из российской жизни.

УДК 821.161.1-4
ББК 84(2Рос=Рус)6-44

ISBN 978-5-906880-36-9

© Мухин Ю.И., 2016
© ООО «ТД «Алгоритм», 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
А знаете ли вы...	12
Под пятой безответственных законодателей	44
Лучший руководитель государства в современной истории	67
Магистральные пути к процветанию	98
Технические приемы организации процветания	134
Делократизация здравым смыслом	177
Погони меня в даль светлую?	206
Послесловие	237

ПРЕДИСЛОВИЕ

Где-то во второй половине 90-х ко мне в редакцию газеты «Дуэль» пришел очередной автор, довольно подтянутый мужчина, как выяснилось позже, полковник, преподаватель академии пограничных войск. Я бегло просмотрел его рукопись, понял, о чем она, и сообщил автору, что газета его статью напечатает. После этого он стал приносить и другие материалы, мы познакомились поближе, полковника звали Паршев Андрей Петрович. Прошло еще какое-то время, и он попросил меня отредактировать рукопись его книги о том, как климат и география России влияют на стоимость производства и сельского хозяйства. В книге был и эпизод первого появления Паршева в «Дуэли» и нашего знакомства. Оказывается, он до газеты «Дуэль» обошел с десятков редакций и нигде его статью не хотели принимать, поэтому его поразило, что я принял статью, только бегло ее просмотрев. На самом деле я о климате и географии уже писал в своих книгах задолго до встречи с Паршевым, поэтому не было ничего удивительного в том, что я знаком с темой. Этот эпизод из рукописи книги я убрал, чтобы в дальнейшем не мешать своей фамилией ее распространению.

Книга А.П. Паршева вышла под названием «Почему Россия не Америка» и в итоге много раз переиздавалась, по сути, став классикой книг на хозяйственные темы. Достаточно сказать, что тогдашний, ныне покойный патриарх Русской православной церкви Алексей II дарил ее госчиновникам России после аудиенции с ним. Заметьте, не Библию дарил, а книгу атеиста Паршева. Переживал патриарх об унижительном состоянии России.

Я не буду повторять подвиг Андрея Петровича, но позаимствую идею названия книги — сравню Россию и Сингапур, однако не по климату, а по интеллектуально-моральным качествам политиков этих стран. Зачем это надо?

Я обоснованно считаю, что президент как таковой никакой стране и даром не нужен, но парламент (законодатели, представляющие народ) нужен каждому государству. Члены законодательного органа должны быть единственными и главными защитниками народа своего государства. И в России, как и в Сингапуре, тоже есть парламент — Государственная Дума. Вот я и хочу заставить читателя задуматься о том, зачем нам в России такой парламент и такие политики? Задуматься над тем, что в отличие от Сингапура мы в России имеем не парламент, не законодателей — мы на самом деле терпим на своей шее паразитов, и терпим исключительно из-за потери понимания, зачем депутаты необходимы нам, да и гражданам любой страны.

Ведь мы же своим голосованием на выборах даем этим людям право нам же указывать от нашего же имени, иными словами, бить нашим же салом да нам же и по сусалам! И они бьют! Так на кой черт они нам?

Полагаю, что многие на этот вопрос только пожмут плечами — что мы, папуасы, что ли? Все цивилизованные народы имеют парламенты, вот и мы его имеем. Вообще-то это так, хотя вряд ли про нынешние парламенты во всем мире можно сказать, что их имеют народы, поскольку уж совершенно очевидно, что это эти парламенты «имеют» свои народы. Причем по полной программе и до упора.

Это не ответ на вопрос, зачем нам нужна Госдума. Неужели только потому, что они и в других странах есть? А ведь если мы не понимаем, зачем нужны депутаты, то как к ним предъявлять требования, как понять, хорошие или плохие они работники, стоит ли ходить на выборы, чтобы своим голосом придать законность разбазариванию ими собранных с нас налогов? Зачем мы позволяем этим кнопкодавам помыкать собою без каких-либо на то оснований,

но в уверенности, что это издевательство над нами зачем-то и для чего-то необходимо нам самим?

Немного отвлекусь. К сожалению, люди очень много теряют от того, что не докапываются до сути дела во многих вопросах, не задавая и не получая ответ на вопрос: зачем это мне надо? Но при этом начинают развивать кипучую деятельность по достижению чего-то, что им кажется необходимым. В результате даже в материальном плане они либо тратят энергию, время и деньги на приобретение того, что не имеет для них ни пользы, ни малейшего смысла, либо морально страдают от отсутствия у них того, что им и не требуется для нормальной жизни.

Скажем, зачем вам дом или квартира? Возьмем обычную семью — муж, жена дети. В данном случае под обычной я имею в виду не деньги, имеющиеся в распоряжении этой семьи, а отсутствие дополнительных потребностей, к примеру, любовников или необходимости заниматься каким-либо промыслом на дому. Зачем вам жилье? Если вдуматься, то только затем, чтобы укрыть в нем семью от холода зимой и от жары летом. Насколько велик должен быть для этого ваш дом?

Сам я, будучи в Версале, не догадался об этом спросить, а мой товарищ рассказывал, что все великолепие королевского дворца было предназначено для того, чтобы произвести впечатление на дворян и иностранных гостей. И в приемные дни королевская чета ложилась спать в роскошных спальнях на огромных неудобных кроватях, принимала гостей в роскошных залах, обедала в роскошных столовых за огромными столами — статус королей Франции обязывал их это делать. Но как только гости монарха разъезжались и королевская чета оставалась одна, она начинала жить в двух маленьких комнатах на первом этаже дворца. Почему? А сколько еще площади необходимо для удобной жизни нормальным людям?

Не знаю, как сегодня, а во времена СССР мы посмеивались над западными украинцами. Те, кто знал их жизнь,

уверяли, что они работали, как волы, чтобы построить себе большой, в несколько этажей дом и шикарно его обставить. При этом сама семья всю жизнь жила во флигельке при этом доме — в «летней кухне», и эту семью можно понять: обогреть и убирать огромный дом — тяжело!

Так зачем вам нужен дом? Чтобы в нем жить или чтобы с его помощью пустить кому-то пыль в глаза?

Можно, конечно, проигнорировать то, зачем человеку нужен дом, взять пример с королей или знакомых олигархов и начать строить большой дом или огромное поместье не для жизни, а чтобы поразить своим богатством знакомых и незнакомых дураков. Но если вы не совсем уж глупы, то с возрастанием размера дома заметите, что дом начнет требовать от вас все больше и больше времени для себя — для своей уборки, для поддержания его в порядке, для ремонтов. Не вы будете жить в доме, а он начнет висеть у вас на шее, лишая вас свободы и отнимая время вашей жизни. При еще большем размере дома вам потребуются посторонние люди в помощь, которые тоже будут требовать вашего внимания, а вы, в свою очередь, будете иметь не дом, а проходной двор. А при еще большем размере количество этих людей (ваших слуг) будет все возрастать и возрастать. И в конечном итоге, если у вас хватит ума, то вы поймете, что живете уже не в своем доме или квартире, а в гостинице, в которой вы оплачиваете проживание уймы народу. Оплачиваете их доход, тратите на это черт знает сколько личного времени, а все это ради того, чтобы иметь в этой гостинице все ту же койку, которую вы имели бы и в малогабаритной хрущевке.

Или, скажем, зачем вам такой предмет, как часы? Вообще-то, для единственной разумной цели — чтобы никуда не опаздывать. Я уже несколько раз приводил в пример разговор с неким богатеньким Буратино, который все время опаздывал на заседания, на которых я с ним и познакомился. Он дальтоник и с видимой гордостью сообщил, что прислуга подбирает ему одежду по тону и вешает ком-

плектами в шкафы, а он по очереди надевает эти комплекты. Причем прислуга в тон подбирает и аксессуары. Вот он сидит рядом, на нем синеватая рубашка, синеватый костюм, галстук в тон и он с гордостью показывает, что и часы у него с синим циферблатом, мало этого, добавляет, что часы стоят 3 тысячи евро. А я показываю ему свои, подаренные ко дню рождения сыном, когда тот был еще курсантом, и говорю, что мои часы вряд ли стоят более 100 баксов, но я еще ни разу никуда не опоздал по их вине. Так какой смысл в часах за 3 тысячи евро? Кстати, к несчастью, у меня подарок сына украли в Севастополе, и я там же купил часы за 40 гривен, ношу до сих пор и тоже никуда еще по их вине не опоздал.

Когда вы задаете себе вопрос, зачем вам нужны, скажем, помянутые дом или часы, вы пытаетесь разрешить общий вопрос, а вопросы, какие именно часы, какого цвета циферблат, восхитятся ли вашими часами дураки и прочие подобные вопросы — это частные вопросы. Обычно по поводу общего и частного цитируют Ленина: *«Пытаясь решить частные вопросы, не решив прежде общие, мы будем вновь и вновь натывать на эти общие вопросы»*, — и хотя в данном случае Ленин всего лишь указывал на элементарный закон логики, который при желании многие вспомнят, однако мало кто применяет этот закон на практике.

Я не буду дальше развивать эту очень важную тему, замечу только, что в вопросе с барахлом есть, по меньшей мере, потребность пустить дуракам пыль в глаза — вызвать у дураков уважение к себе. Но чем, кроме лениности ума, можно объяснить то, что мы не задаем себе вопрос: **ЗАЧЕМ НАМ ТАКОЕ ГОСУДАРСТВО**, в частности, **зачем нам ТАКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА?**

Мы живем в России и все происходит на наших глазах, поэтому я не буду многословным в первой части, которую посвящаю нашим, так сказать, политикам, сидящим в большом здании в Охотном ряду в Москве. Я предложу вам

присмотреться к их работе в качестве, так сказать, законодателей. По тому, чем они реально занимаются, назвать их нашими (народными) депутатами, назвать их политиками язык не повернется — это не более чем кнопкодавы. По своей квалификации, по своему уму и по своей ответственности перед нами. А чтобы подчеркнуть маразматичность Думы, начну я с вопроса о том, как у нас в России все устроено, вернее, как не устроено по вине все тех же депутатов, виноват, кнопкодавов. Придется как-то затронуть вопросы, которые относятся к области права, от которой обычный человек обычно шарахается, оставляя эти вопросы юристам. Не надо шарахаться, я буду опираться только на положения, изложенные нормальным русским языком, и пояснять их. Но понять это надо, чтобы вы чувствовали, что за вами не только правда, но и право.

Все познается в сравнении, и я расскажу о политиках государства Сингапур, расскажу, что они сделали для своего народа и объясню, как и за счет чего они это сделали. Героем этой части будет бывший премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю, но надо понимать, что он олицетворение всех своих товарищей в их славной и до сих пор победной деятельности. Покажу, что если во главе государства встали честные и умные политики, то нет трудностей, которые бы народ не преодолел и за исторически очень короткое время добился процветания.

И, разумеется, указав на минное поле, надо указать, как его обойти. Об этом в послесловии.

А ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ...

...КОМУ ЛЕГКО УВЕЛИЧИВАТЬ СВОИ ДОХОДЫ?

Все мы попадаем в ситуации, когда у нас не хватает денег — зарплаты, пенсии или доходов. Есть даже ироническая сентенция, что финансовая пропасть самая глубокая в мире — в нее можно падать всю жизнь. Что все люди в таких случаях делают? Пытаются увеличить свои доходы — меняют работу, ищут дополнительные заработки, в конце концов, идут к начальнику и просят прибавить жалование. И в большинстве случаев просто «затягивают пояса» — уменьшают свои расходы.

И только 450 человек в России таких проблем не имеют — когда у них не хватает зарплаты, они ее себе просто повышают. Сами. Это, как вы поняли, депутаты Государственной Думы России. Вот стало у них плоховато с карманными деньгами, так они с сентября 2014 года не поленились и увеличили себе депутатское жалование до 420 тысяч рублей в месяц. Каждому. Теперь, как говорится, не стыдно и перед коллегами из других стран, и хотя депутатская зарплата пока еще ниже зарплаты конгрессмена США (в пересчете 480 тысяч рублей), но уже выше зарплаты депутата немецкого Бундестага (360 тысяч рублей) или французского парламентария (315 тысяч рублей). Правда, зарплата американского конгрессмена всего в 3 раза выше средней зарплаты по США, немецкого депутата в 2 раза выше зарплаты среднего немца, а у депутата Госдумы — в 14 раз выше средней зарплаты по России. Но стоит ли на такие пустяки обращать внимание?

Или, скажем, в январе 2013 года поступило в Думу предложение — за счет средств федерального бюджета

лечить людей, страдающих редкими заболеваниями, приводящими к сокращению продолжительности жизни гражданина или к его инвалидности. По советской традиции таких больных полагается лечить обязательно, но по существующему закону лечить надо за счет местных бюджетов. Однако лечение таких болезней дело дорогое, и большинство регионов не в состоянии нести расходы на закупку лекарственных препаратов и лечение таких больных. С соответствующими последствиями для больных и их семей. И вот Думе было предложено лечить их за счет федерального бюджета, по сути, за счет огромных в то время отчислений от продажи принадлежащих всему народу ресурсов — нефти и газа.

Так вот, за этот закон в пользу тяжелобольных людей 11 июня высказался всего 201 депутат. А нужно 226. Нет, вы депутатов недооцениваете, остальные не стали голосовать против — как можно! Они просто не проголосовали. Закон не прошел. А осенью 2014 года они проголосовали за закон, по которому приравнивали себя к работающим на особо вредных производствах и получили право на то, чтобы лечение депутатов в тех случаях, когда им не хватает медицинской страховки, оплачивалось из государственного бюджета. Мелочь, конечно, но приятно. Депутатам. Вот за этот закон проголосовало 435 депутатов, а против — всего 13.

Мне скажут, что у нас потому так, что в России демократия. Позвольте с вами не согласиться.

...ЧТО ДЕМОКРАТИЯ НЕ ТО, ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ?

Я не стремился дать читателю основательные знания в области юриспруденции, приводя в этой части книги краткие сведения о нынешней России как государстве. Для получения таких знаний все же необходимо не просто прочесть книги и статьи по поднятым темам, а самому разобраться в заинтересовавших вас вопросах. Я не ставлю и

задачу убедить вас в чем-то, хочу всего лишь показать: в нашей стране при нашем попустительстве все обстоит далеко не так прекрасно, как в этом пытаются убедить нас заинтересованные в обмане народа политики, юристы, писатели и журналисты. Вы это и без меня знаете, но я постараюсь добавить к вашим знаниям конкретики в том, чем занялись бы НАРОДНЫЕ депутаты, если бы они в России были.

Но сначала попробую развеять привычное заблуждение о демократии. Ведь вы наверняка под демократией имеете в виду выборы и болтунов в парламенте. Дескать, раз это есть, то и демократия есть. Нет, это ошибка! Даже если выборы честные, то никакого отношения к демократии — к власти народа — выборы не имеют. Вы же видели в своей жизни власть — различных людей, которые ее имеют. Разве дело в том, что их избирают? Да и большинство из них не избрано гражданами. Разве суть власти в этом? Суть в том, что указаниям этих людей подчиняются, но в нашем случае уместно это подчинение заменить иным понятием — суть в том, что имеющим власть СЛУЖАТ.

Да, демократия — это не выборы начальников, а ситуация, когда народу служат. Кто? Все! Начиная от президента страны, кончая рядовым милиционером и, разумеется, простым гражданином. Ни критика правительства, ни свобода митингов, ни отсутствие цензуры сами по себе не являются демократией, если в стране народу не служат. Служба имеющему власть — это суть любой власти, и в первую очередь — власти народа, демократии. Если в данном государстве все служат народу, то это демократия вне зависимости от того, как образованы властные структуры самого государства. Но если народу не служат, то демократии (власти народа) нет, даже если желающие могут в прессе и ТВ свободно поносить президента, депутатов, Папу Римского, бога — кого угодно. Это не демократия, это утешение дуракам.

Еще на один аспект власти следует обратить внимание, поскольку он вытекает из сути самой власти. Если у

кого-то власть, то только он и назначает (подбирает, выбирает) слуг, которые лично ему обязаны служить. (Кстати, и жалование им назначает тоже он.) Если таких слуг назначает кто-то другой, то служить они будут тому другому, а у того, за кем власть числится официально или номинально, власть на этих слуг исчезнет. Применительно к демократии это означает, что народ должен избрать своих непосредственных слуг — это и будет демократия. Далее эти слуги могут сами назначать к себе своих собственных слуг, но это уже не имеет значения — если непосредственные слуги избраны самой властью (народом), то и нижестоящие слуги будут народу служить — старшие слуги их заставят и за этим проследят.

Вот такой порядок, определяющий в данной стране власть ее народа, должен быть вписан в закон, который называется Основным или Конституцией. Однако у нас с Конституцией проблемы.

...что с Конституцией РФ много проблем?

Сначала формальные проблемы.

Энциклопедия сообщает: «Конституция Российской Федерации была принята 12 декабря 1993 года по результатам всенародного голосования, проведенного в соответствии с Указом Президента России от 15 октября 1993 года №1633 “О проведении всенародного голосования по проекту Конституции Российской Федерации”». Тогдашний Президент РФ Б. Ельцин с сообщниками в октябре 1993 года совершил тяжкое преступление — государственный переворот. Конституционный Суд РФ вынес постановление:

«Конституционный Суд Российской Федерации в составе ..., рассмотрев в судебном заседании действия и решения Президента Российской Федерации, связанные с его Указом от 21 сентября 1993 г. № 1400 “О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации” и Обра-

щением к гражданам России 21 сентября 1993 года, руководствуясь статьей 165.1 Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части второй и частью четвертой статьи 1, статьями 74 и 77 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, пришел к заключению: Указ Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 года не соответствует части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, абзацу третьему пункта 11 статьи 121.5, статье 121.6, части второй статьи 121.8, статьям 165.1, 177 Конституции Российской Федерации и служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от должности». Преступник Ельцин (а за такие преступления полагался расстрел), тем не менее, довел свое преступление — государственный переворот — до конца. И поскольку преступники не имеют права назначать референдумы и принимать новые Конституции, то уже этот факт ставит нынешнюю Конституцию под сомнение. Но это не все.

Энциклопедия продолжает информировать, что в Указе Ельцина «Термин “всенародное голосование” (а не “референдум”) был использован для того, чтобы обойти положение действовавшего Закона о референдуме РСФСР, согласно которому Конституция может быть изменена лишь большинством голосов от общего числа избирателей страны. Конституция Российской Федерации 1993 года вступила в силу в день ее опубликования в “Российской газете” — 25 декабря 1993 года. За новую Конституцию проголосовало 58,43% от числа принявших участие в голосовании, что при явке в 54,81% составляло 32,03% от числа зарегистрированных избирателей в России». То есть, большинство народа России голосовало против или отказался голосовать за Конституцию преступников. Но и это не все. Бюллетени

голосовавших были почти сразу же сожжены, что дает основание думать, что не было и явки в 54,81%, и за Конституцию проголосовало менее 58,43% от числа голосовавших.

Вот такая у Российской Федерации Конституция. Формально продолжает действовать Конституция РСФСР, но это только формально.

В старину говорили — за неимением гербовой бумаги пишут на почтовой. И нам, за неимением защитников действующей советской Конституции, приходится руководствоваться той, что есть.

Поскольку книга о деятельности депутатов Госдумы, то сразу оговорюсь, что в Конституции РФ 137 статей, из которых 68 статей (Глава 1. «Основы конституционного строя» (статьи 1—16), Глава 2. «Права и свободы человека и гражданина» (статьи 17—64) и Глава 9. «Конституционные поправки и пересмотр Конституции» (статьи 134—137)) не могут быть изменены Думой. Но остальные 69 статей в полном распоряжении Госдумы — в положениях этих статей Дума может и как угодно дополнить Конституцию, и как угодно ее сократить.

...ЧТО ЗАКОННУЮ ВЛАСТЬ ИМЕЮТ ТОЛЬКО ТЕ, КТО ИЗБРАН НАРОДОМ?

Есть сведения, что текст Основного закона России, ее Конституции, написали в США, и американцы написали этот текст как для своей колонии Russia. Я в это верю даже не потому, что смысл демократии — служба всех в государстве народу — в ней даже не упомянут. Текст конституций пишут те, кто собирается страной править, а они стесняются слов «раб» или «слуга».

Дело в том, что Конституция РФ нарочито запутана и в аспекте назначения своих слуг только народом, то есть в ней заложены предпосылки для реорганизации России в фашистское государство. Нельзя забывать, что фашистские

диктатуры — это не следствие монархий, а выродившиеся демократии.

Хотя вообще не упомянуть о власти народа даже американцам, конечно, было невозможно. И формально необходимые для демократии положения в Конституции РФ есть.

Теперь важные подробности.

Конституция (основной закон) России имеет свою Конституцию — это ее первые 16 статей, названные «Основами конституционного строя». Этим основам — положениям этих 16 статей — должны соответствовать не только все законы России, но и все остальные статьи Конституции. Причем эти 16 статей в Конституции, как я только что упомянул, не может изменить ни Государственная Дума, ни референдум, — для их изменения требуется замена всей Конституции.

И в этих основах конституционного строя Конституции РФ всю полноту власти имеет только народ России: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (статья 3). Слова «носитель суверенитета» означают нечто вроде «нет бога, кроме бога», то есть никто кроме народа не имеет права на власть в России. Слова «источник власти» означают, что каждая предусмотренная Конституцией власть (непосредственные слуги народа) обязана избираться народом — иметь волеизъявление народа источником своего происхождения.

Далее в статье 3 Конституции РФ устанавливается то, каким способом народ осуществляет свою власть: «2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления», — и как именно осуществляются эти способы: «3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы».

Отметьте, чтобы власть была законной (конституционной) властью, она: а) должна быть избрана на свободных