

## Содержание

Моему читателю .....	8
<b>В ЭТИМОЛОГИЧЕСКИХ ДЕБРЯХ.....</b>	<b>10</b>
Детектив про <b>детектив</b> .....	12
Дело о прилагательном <b>лингвистический</b> и глаголе <b>звать</b> .....	16
История с <b>историей</b> .....	20
Свидетельство слова <b>свидетель</b> .....	22
Как слово <b>оценка</b> связано со словами <b>хаять</b> , <b>сочинение</b> и <b>нерукотворный</b> ? .....	24
О «кулинарных» фразеологизмах .....	30
Ключ к слову <b>экслюзивный</b> .....	32
О глаголе <b>разевать</b> , его производных и существительном <b>хиатус</b> .....	34
Слова, открытые «на кончике пера» .....	36
Метрики прилагательного <b>пышный</b> .....	41
<b>Сладкий</b> и <b>солёный</b> .....	42
О «сотворении» слова <b>тварь</b> .....	43
<b>Жужу</b> и <b>жучка</b> .....	45
Когда и как появились грамматические термины <b>склонение</b> и <b>наклонение</b> ? .....	47

О «вине» винительного падежа . . . . .	51
О спряжении и падежах. . . . .	53
Откуда получают имена реки? . . . . .	56
О <b>Волге</b> и <b>влаге</b> . . . . .	60
Как называются города? . . . . .	63
О городке <b>Городке</b> . . . . .	71
<b>Болград</b> и <b>Гранвиль</b> — маленькие «большие города». . . . .	73
Почему в слове <b>Солигорск</b> пишется буква <b>и</b> ? . . . . .	74
<b>Владимир</b> и <b>Познань</b> . . . . .	76
<b>Житомир</b> . . . . .	77
<b>Мзда, возмездие</b> и <b>безвозмездный</b> . . . . .	77
<b>Казначей, барабанщик</b> и <b>басмач</b> . . . . .	82
Чужие близнецы . . . . .	85
Что общего между словами <b>капитан</b> и <b>капуста</b> ? . . . . .	86
Что моет судомойка? . . . . .	89
Почему назвался <b>груздем</b> ? . . . . .	90
<b>Электрификация</b> и <b>янтарь</b> . . . . .	92
Что такое <b>писатель</b> ? . . . . .	94
Почему в слове <b>гапология</b> нет гапологии? . . . . .	96
<b>Сырок</b> и <b>сырник</b> . . . . .	97
Где корень в слове <b>корень</b> ? . . . . .	99
Как была названа рука? . . . . .	100
Два слова о слове <b>один</b> . . . . .	101
Для ради предлогов <b>для</b> и <b>ради</b> . . . . .	102
Про <b>дорогу</b> и <b>улицу</b> . . . . .	104
За что говядина называется <b>говядиной</b> ? . . . . .	106
Происходит ли существительное <b>врач</b> от слова <b>врать</b> ? . . . . .	107
Можно ли доказать, что в слове <b>топор</b> надо писать <b>о</b> , а не <b>а</b> ? . . . . .	108

Почему прачку назвали <b>прачкой</b> ?	110
Что значит слово <b>хлябь</b> ?	112
Два глагола <b>обуять</b>	113
<b>Опять и обратно</b>	115
О чем рассказывает слово <b>окно</b> ?	115
Чем существительные <b>порт, гавань и пристань</b> отличаются друг от друга?	117
<b>Гольшом, нагишом и телешом</b>	118
Что есть <b>кто</b> ?	121
Что было раньше: <b>фляга</b> или <b>фляжка</b> ?	124
Родословная <b>дворянки</b>	125
<b>Пылесос и пылесосить</b>	127
«Микрופовесть» о слове <b>микробус</b>	128
Слова <b>ЭВМ</b> и <b>компьютер</b>	130
Где корень в слове <b>солнце</b> ?	132
Может ли <b>ком</b> быть суффиксом?	133
Чему родственно слово <b>силком</b> ?	136
<b>Баки, дупель, Каспий</b> и другие.	136
Прилагательные <b>морвая</b> и <b>смертельная</b> как они есть.	138
О трех воинских званиях.	139
От <b>мимохода</b> до <b>лунохода</b>	140
О прошлом и настоящем существительных <b>сапожник</b> и <b>портной</b>	144
Откуда в слове <b>ишь</b> мягкий знак?	146
Чудесные превращения слова <b>каждый</b>	148
Как родилось слово <b>драндулет</b> ?	150
Правильно ли мы пишем слово <b>гуталин</b> ?	151

<b>ПРОИСХОЖДЕНИЕ СЛОВ И ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ</b>	152
--	-----

<b>ВНУТРИ СЛОВА</b> .....	172
Внутри слова <b>внутри</b> .....	174
Почему <b>-ся</b> не частица? .....	178
Об окончаниях и суффиксах в словах <b>вечером</b> и <b>дома</b> .....	181
Глагол <b>уничтожить</b> по составу и происхождению .....	182
Для точности о выражении <b>для блезиру</b> .....	183
Какая приставка в слове <b>встать</b> ? .....	184
Немного о приставке <b>пра-</b> .....	184
Почему в глаголе <b>расспросить</b> два <b>с</b> ? .....	185
<b>Я</b> в слове <b>приятный</b> .....	186
Где же, наконец, суффикс в прилагательном <b>розоватый</b> ? .....	187
Три ли морфемы в слове <b>томский</b> ? .....	190
Есть ли в слове <b>вынуть</b> корень? .....	192
Анатомия слова <b>принять</b> .....	193
<b>Заинька</b> и <b>паинька</b> .....	196
Глагольные близнецы — <b>одеть</b> и <b>надеть</b> .....	197
Что такое <b>бесталаный</b> — «несчастный» или «бездарный»? .....	199
Странность прилагательного <b>молчаливый</b> .....	200
Как членится на морфемы и как образовано прилагательное <b>сердитый</b> ? .....	201
<b>Поверка</b> и <b>проверка</b> .....	203
Три слова с приставкой <b>тре-</b> .....	204
Как членится и как образовано слово <b>поколение</b> ? .....	205
Можно ли <b>трогать</b> , не трогая? .....	206
Размышления о том, почему мы пишем <b>месиво</b> , но <b>варево</b> .....	207

---

Про <b>о</b> в слове <b>киномеханик</b>	
и <b>е</b> в слове <b>кинематография</b> . . . . .	210
О родственных связях слова <b>предварительный</b> . . . . .	211
Почему слово <b>подлинный</b> пишется с двумя <b>н</b> ? . . . . .	212
Два однокорневых синонима . . . . .	213
Почему в слове <b>скатерка</b> нет буквы <b>т</b> ? . . . . .	213
С помощью какого суффикса было образовано слово <b>мохнатый</b> ? . . . . .	214
Почему в слове <b>лестница</b> пишется буква <b>т</b> ? . . . . .	214
<b>Таганрожский</b> или <b>таганрогский</b> ? . . . . .	215
О словах <b>космос</b> , <b>космонавт</b> и <b>космический</b> . . . . .	216
Можно ли считать корнем <b>кус-</b> в слове <b>искусство</b> ? . . . . .	218
<b>-И</b> и <b>-те</b> в глаголах повелительного наклонения . . . . .	219
О двух <b>л</b> в слове <b>аллея</b> . . . . .	220
<b>Вчера</b> и <b>днес</b> . . . . .	221
<b>Слаще</b> или <b>слаже</b> ? . . . . .	222
Что такое <b>ч</b> в слове <b>стричь</b> ? . . . . .	225
Нужные сведения о прилагательном <b>сведущий</b> . . . . .	226
Почему мы пишем <b>городки</b> , но <b>городошник</b> ? . . . . .	227
Исключение ли прилагательное <b>голевой</b> ? . . . . .	229
Правильно ли употребляется морфема <b>-ся</b> в форме <b>равняйсь</b> ? . . . . .	231
<b>КАК РАЗБИРАТЬ СЛОВО ПО СОСТАВУ</b> . . . . .	232
Решите сами . . . . .	253



## Моему читателю

Книга, которую вы взяли в руки, необычна. Объясняется это двумя обстоятельствами: во-первых, ее содержательной сутью, а во-вторых, стилем бесхитростного научно-популярного изложения и формой подачи занимательного материала. Только это, по существу, и вынуждает меня к краткому предисловию. Итак, несколько предваряющих слов об этой книге. С первой же страницы вы попадаете в удивительный и загадочный мир нашего великого языка.

При всей кажущейся простоте и системном «юте» языка в нем, этом «духовном теле мысли» (В. Жуковский), содержится столько вызывающего самые разные и неожиданные вопросы, что просто диву даешься. Больше всего такого неясного, странного и даже детективного в строительных материалах языка, то есть в словах как таковых, в словах как компонентах устойчивых оборотов, в словесных единствах того или иного художественного текста. Много неясного также в грамматике, правописании и произношении слова. Поэтому с первых минут вы окунетесь в Слово и его тайны. В каждом рассказе или заметке перед вами одни лишь слова, слова, слова.

В композиционном отношении книга построена как свободная последовательность маленьких лингвистических новелл о самых различных словах и словесных сообществах, об их семантике, структуре, происхождении, орфографии и звучании, употреблении в обиходной и поэтической речи.

Таким образом, книга, которую вы будете читать, выступает как «собрание пестрых глав» (А. Пушкин) по русскому языку.

Почему что-то или кто-то называется так, а не иначе? Из каких частей слово или оборот состоят? Что они сейчас обозначают? В силу каких причин пишутся, произносятся и употребляются именно так, как мы это сейчас делаем? Откуда пошли, как сделаны, когда и где родились? Что с ними потом произошло? Какую роль они играют в художественном тексте?

Вместе с тем данная книга не только сборник отдельных, внешне иногда совершенно не связанных между собой мини-очерков, но и своеобразное введение в науку о русском языке, в котором вы знакомитесь со многими (очень важными) вопросами лексикологии и фразеологии, этимологии, правописания и орфоэпии, культуры речи, поэтики и лингвистического анализа художественного текста. Правда, книга не является учебным пособием, где все такие проблемы освещаются в методической системе и в соответствии с определенной программой, но к усвоению теоретических вопросов, думается, с помощью анализа отдельных, самых различных по своему характеру языковых фактов все же ведет. Этому способствуют специальные разделы, посвященные разбору слова по составу, этимологии и языку художественной литературы, а также контрольные вопросы, задания и эвристические (развивающие) задачи, после которых всегда следуют соответствующие ответы.

В книге вы найдете не только научно-популярные пересказы уже известного в русском языкознании, но и немало того, что было добыто и открыто самим автором в течение его многолетней научной и преподавательской работы. Говорю об этом только потому, что у многих (особенно у специалистов) еще не изжито снисходительное отношение к написанному просто и адресованному широкому кругу читателей.

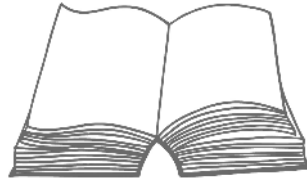
Удалась ли эта книга, насколько она оказалась вам интересной и полезной, судить вам. Только читайте ее внимательно.

Ну а теперь за книгу. Нас ждут слова.



В ЭТИМОЛОГИЧЕСКИХ  
ДЕБРАХ

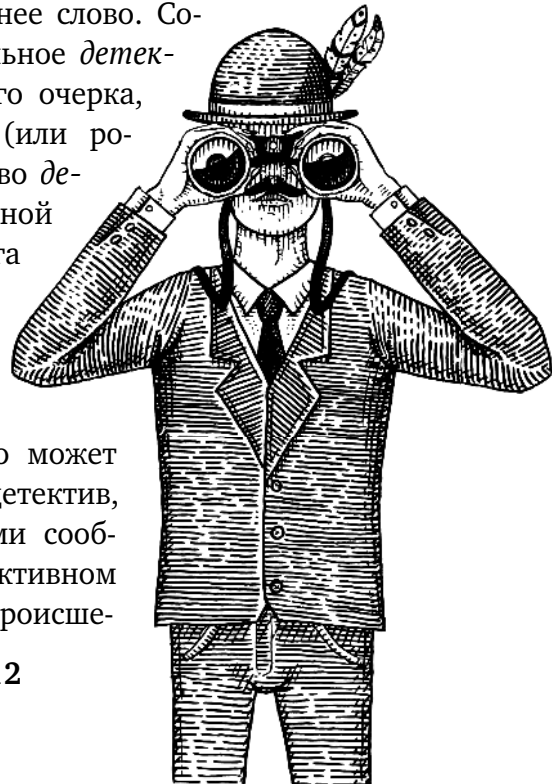




## Детектив про детектив

Загадочные приключения, запутанные случаи, словом, детективные истории, которые раскрываются с помощью лингвистического анализа, представляющего собой основной инструмент языкознания как науки, логичнее всего, пожалуй, начать с рассказа о самом слове *детектив*. Ведь это, как кажется, простое слово является довольно трудным и уходит своими корнями в глубокую языковую старину.

Но о том и другом по порядку. Прежде всего давайте обратимся к его значению. Заглавие заметки в этом отношении (я это сделал, конечно, намеренно) выступает двусмысленным. В своем значении сразу и однозначно раскрывается предлогом *про* (про что?) лишь его последнее слово. Совершенно ясно, что существительное *детектив*, замыкающее название этого очерка, значит «детективная история» (или роман, фильм и т. д.), так как слово *детектив* в значении «агент сыскной службы, сыщик» после предлога *про* в винительном падеже как одушевленное существительное имело бы форму *детектива*. Что касается первого слова заглавия нашего очерка, то оно может быть понято по-разному: то ли детектив, то есть «сыщик», делится своими соображениями о каком-либо детективном романе, фильме, запутанном происше-



ствии или детективном жанре, то ли в заглавии первое *детектив* равно по смыслу второму.

Как видим, уже по заглавному словосочетанию приходится проводить, пусть элементарное, следствие. О том, что значит первое слово заглавия заметки — надо только ее читать внимательно, — говорит дальнейшее изложение.

Таким образом, мы установили, что существуют два слова *детектив* (в словарях они толкуются как два значения одной и той же лексической единицы). Какова их родословная?

Если вы объедините их как одновременные и одноисточниковые, то сделаете ошибку. Сначала в русский язык пришло, как считают, из английского языка (правда, с окончательным французским ударением!) слово *детектив* — «сыщик». Оно отмечается в толковых словарях с 1934 г. Это существительное передает английское *detective* той же семантики. *Детектив* в значении «загадочная, запутанная история» — иного толка и появляется значительно позднее. Оно является исконно русским и возникло посредством лексико-семантического способа словообразования на базе *детектив* — «детективный роман, фильм», также слова нашего и недавнего: в 17-томном «Словаре современного русского литературного языка» (1954 г.) его еще нет. В нашей речи оно стало в ходу с 1960-х гг. По способу образования это существительное *детектив* совершенно другое. Оно возникло уже с помощью морфологического способа словообразования, а именно путем аббревиации, то есть чистого сокращения словосочетаний *детективный роман*, *детективный фильм*, калькирующих, вероятно, английское *detective novel*, *detective film*.



Следовательно, слово *детектив* — «детективный роман, фильм» по деривационному (словообразовательному) складу и ладу — такое же производное, как *противогаз* — из *противогазовая маска*, *самоцвет* — из *самоцветный ка-*





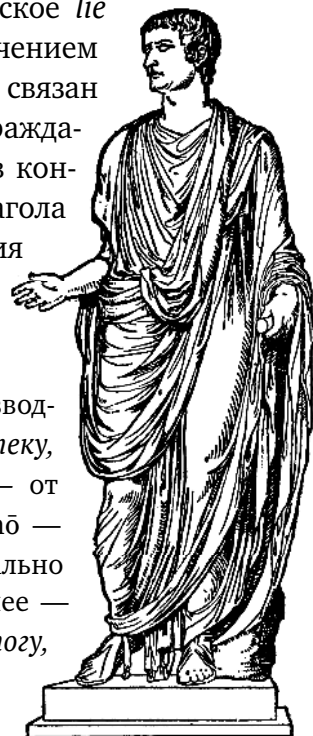
*мень*, *демисезон* — из *демисезонное пальто*, *неформал* — из член *неформальной организации*, *беспредел* — из *беспредельная свобода* и т. д.

Но это далеко не все в детективной истории слова *детектив*, если дотошно расследовать дело о его родословной. Лингвистические разыскания (как говорят, язык до Киева доведет!) приводят нас неожиданно к таким архидалеким от существительного *детектив* словам, как... *тога* и *тог*. Вы удивлены? И тем не менее, как это ни странно, все три названных существительных являются словами одного и того же корня.

Английское *detective* заимствовано из латинского языка и восходит к причастию *detectivus* от глагола *detegere* — «открывать, раскрывать», который является приставочным производным к глаголу *tegere* — «крыть, укрывать». Значит, *детектив* исходно — «тот, кто раскрывает, открывает» (дверь, вход, загадку, преступление и т. д.) и отсюда — «тот, кто ищет», то есть «сыщик». Сравните родственное *детектор* — «искатель, индикатор», *детектор лжи* — «определитель лжи» < английское *lie detector*. Латинский глагол *tegere* со своим значением «крыть, покрывать» прямо и непосредственно связан со словом *toga* — «верхняя одежда римского гражданина», освоенным в виде *тога* нашим языком в конце XVIII в. Слово *toga* было образовано от глагола *tegere* безаффиксным способом словообразования с регулярной перегласовкой (*e/o*) корня, характерной для многих индоевропейских языков.



В качестве аналогичных по способу производства можно привести слова *везти* — *воз*; *теку*, *течь* — *ток*; *бреду*, *брести* — *брод*; *дом* — от исчезнувшего *demti* (греческое *domos* — *demō* — «строю»); *лежать* — *ложе* и т. д. Тога буквально значит «то, что покрывает, покрывало» и далее — «одежда» (сравните: *наряды* и *рядиться в тогу*, *облачение* и *разоблачить* и пр.).



Итак, получается, *детектив* как «раскрыватель» вообще (и затем — тайны, преступления и т. д.; сравните: *срывать одежды* с чего-либо, *покрывать* кого-либо) неразрывно связан с *тогой* как «то, что покрывает». То же самое смело можно сказать и о слове *стог*, имея в виду и его исходное значение, и его исходные словообразовательно-корневые данные. Абсолютно непохожее и в функционально-смысловом плане бесконечно далекое от слова *детектив* существительное *стог* все же генетически его родственник. Первоначальное значение слова *стог* (оно сохранилось в балтийских языках; литовское *stogas* — «крыша, кровля») — «то, что укрывает, покрывает, защищает» > «крыша, кровля» и лишь затем — по воле метонимии — «то, что прикрывают, покрывают». Между прочим, стога до сих пор нередко (особенно в Прибалтике и на северо-западе России) сверху прикрывают от дождя.

«Позвольте! — можете сказать вы. — Но ведь слово *стог* начинается с *с*! Разве в нем тот же корень, который просматривается в латинском *toga*? Чем же тогда будет в нем *с*? Начальное *с* в нашем слове является так называемым подвижным *s*, известным в древнюю эпоху многим индоевропейским языкам. Так, в древнеиндийском и греческом языках рядом с латинским *tegō* («покрываю») мы находим, соответственно, *sthāgati* («укрывает») и *stegō* («покрываю»).



В нашем языке рядом с *кора* наблюдаем *скорняк*, *шкура* (от устаревшего *скура* — «шкура, кожа, кора»), *осколок* — *колоть*, *скопить* — *копать* («рыть, вырывать»), *стерня* — *терн* и т. д.



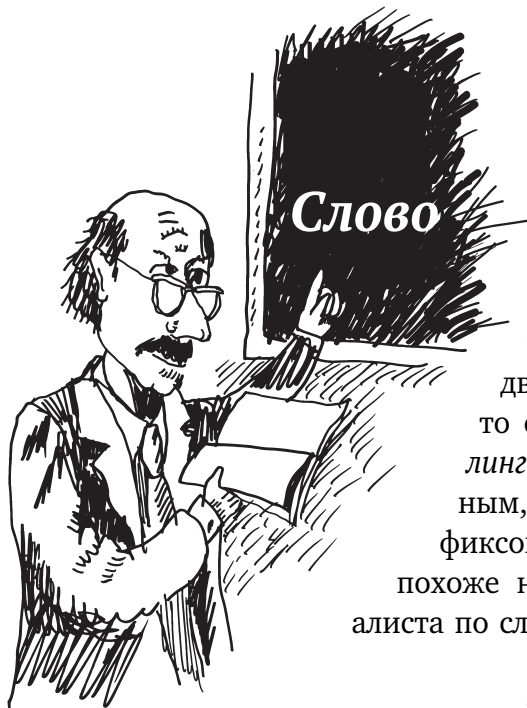
Ну вот, наше расследование закончено. Мы убедились, что существительное *детектив* и слова *тога* и *стог* по своему происхождению — своеобразные однокорневые антонимы: *тога* и *стог* укрывают, а *детектив* — «сыщик» — раскрывает. Так что мы сейчас выступали в роли лингвистического детектива.



## Дело о прилагательном лингвистический и глаголе звать

После установления родословной слова *детектив* будет закономерным и естественным наше обращение к определяющему его прилагательному *лингвистический*. В заглавии заметки я соединил его с глаголом *звать*. Это не вызвало у вас удивления? С чего бы их между собой связывать? Но подождите, об этом потом.

Прилагательное *лингвистический* на первый взгляд ничего интересного не содержит. Совершенно ясна его словообразовательная структура, не вызывают никаких сомнений и смысловые связи. В нашем языковом сознании оно воспринимается как самое заурядное исконно русское слово, образованное с помощью суффикса *-еск(ий)* от существительного *лингвистика*, которое, в свою очередь, создано посредством суффикса *-ик(а)* от слова *лингвист* (по модели *гимнаст — гимнастика*, *поэт — поэтика*, *журналист — журналистика* и пр.).



Что касается существительного *лингвист*, то по своему морфемному составу оно выглядит как производное с суффиксом *-ист* от связанного корня *лингв-*, известного также и в таких словах, как *лингвострановедение*, *билингв* («человек, способный употреблять в ситуациях общения две различные языковые системы, то есть говорящий на двух языках»), *лингводидактика* и т. д. Своим связанным, а не свободным корнем и суффиксом лица *-ист* слово *лингвист* очень похоже на одно из двух названий специалиста по славяноведению — *славист*.

По сравнению с прилагательным *лингвистический* слово *лингвист*, наверное, у большинства из вас вызывает впечатление иностранного. И не напрасно. Оно действительно является заимствованным в первой половине XIX в. из французского языка, где было известно как ученое новообразование от латинского *lingua* аж с XVII в.

Однако не нашим — как это ни кажется нам парадоксальным — является и исходное прилагательное *лингвистический*. Это (и таких слов немало) по своему устройству и форме будто бы самое «нашенское» слово на деле, как и существительное *лингвистика*, тоже усвоено из французского языка, правда, французское *linguistique* в соответствии с законами русского языка при заимствовании было переоформлено с помощью суффикса *-еск(ий)*.



Между прочим, синонимы слова *лингвистика* — *языковедение* и *языкознание*, как и многие другие лингвистические термины XIX в. (сравните: *праязык* от немецкого *Ursprache*, *словообразование* от немецкого *Wortbildung* и т. д.), являются словообразовательными кальками немецкого *Sprachwissen*.

Итак, идя по следам прилагательного *лингвистический*, мы пришли к латинскому *lingua* — «язык» (и в значении «орган речи», и в значении «речь, средство общения»). Есть ли в латинском и русском словах еще что-либо общее, кроме значения? Если сравнивать со многими родственными словами русского и латинского языков (*матерь* (Божия) — *mater*, *два* — *duo*, *есть* — *est*, *гость* — *hostis*, *любо* — *lubet*, *море* — *mare*, *новый* — *novus*, *соль* — *sal*, *видеть* — *videre*, *велю* — *volo* и т. д.), то можно сказать, что вряд ли. Но языковые пути, как и Господни, неисповедимы. Как внешне слова *lingua* и *язык* сейчас друг от друга ни далеки, они все же (не поразительно ли?) являются родственными, «вылетели» из одного и того же корневого гнезда. Свидетельства? Аргументы? Сейчас будут.

Начнем с нашего *язык* как претерпевшего больше изменений (и структурных, и фонетических).