

УДК 17
ББК 87.7
С36

Главный редактор *Рамиль Фасхутдинов*
Ответственный редактор *Мелине Ананян*
Младший редактор *Юлия Ключина*
Художественный редактор *Андрей Гусев*
Корректоры *Римма Болдинова, Юлия Никитенко,*
Екатерина Комарова

Художественное оформление *Сергея Орехова*

Силаев, Александр Юрьевич.
С36 Этика без дураков: циничные наблюдения, страшные теории и эффективные практики / Александр Силаев. — Москва : Эксмо, 2020. — 320 с. — (Рациональная полка Александра Силаева).

ISBN 978-5-04-114063-2

«Что делать и чего не делать» — два главных вопроса этики. «Немного развлечь и немного изменить» — две главные цели этой книги.

Александр Силаев, писатель и частный инвестор, смотрит на современную модель мира с этической точки зрения. Рассказывает, как отделить правильные желания от неправильных, последние — разложить по их неправильным полкам. Разбирает неудачи с математической точки зрения и плохие советы. Предлагает попрактиковаться в этических вопросах и честно ответить на некоторые из них: за сколько вы предадите друга? до какой границы дойдете? сможете ли пожертвовать одним человеком, если на кону будут жизни пяти?

УДК 17
ББК 87.7

© Силаев А.Ю., текст., 2020
© Орехов С.Н., художественное оформление, 2020
ISBN 978-5-04-114063-2 © Оформление. ООО «Издательство «Эксмо», 2020

Оглавление

Введение № 1. На что это похоже?	5
Введение № 2. Что дальше?	16

ОНТОЛОГИЯ: ВО ЧТО МЫ ВЛЯПАЛИСЬ?

Глава 1. Смысл жизни знают все	24
Глава 2. Мы солдаты эволюции	33
Глава 3. Конец света нам понравится	45

АКСИОЛОГИЯ: ЧТО НАМ НАДО?

Глава 4. Счастье — это число	60
Глава 5. Мы подвержены инфляции	68
Глава 6. Оставь то, что можно	75
Глава 7. Ценная матрица	87
Глава 8. Цель — это два числа	97

3

АЛГОРИТМИКА: ЧТО НАМ ДЕЛАТЬ С НАМИ?

Глава 9. Жизнь как квиддич	108
Глава 10. ...и как в это играть?	121
Глава 11. Неудачи не считаются	132
Глава 12. «Не знаю» значит «нет»	139
Глава 13. Включи обратную связь	142
Глава 14. Почему мир еще жив?	152
Глава 15. Разделяй и выживай	161

ЭТИКА БЕЗ ДУРАКОВ

ЭТИКА: ЧТО НАМ ДЕЛАТЬ С НИМИ?

Глава 16. Бойтесь старых мудрецов	168
Глава 17. В среднем добро побеждает	177
Глава 18. Модель добра и бес метафизики	187
Глава 19. Альтруизм не то, чем кажется	193
Глава 20. Эгоизм — не сволочизм	203
Глава 21. Правильная этика пуста	212
Глава 22. Начнем с пользы	221
Глава 23. Правильная этика негативна	227
Глава 24. Позитивная этика: тьма традиции	235
Глава 25. Запретная формула	241
Глава 26. Поправка на глупость	253
Глава 27. Если нельзя, но очень хочется	266
Глава 28. Цифра про любовь	271
Глава 29. Любовь и ненависть пройдут	281

СНОВА ОНТОЛОГИЯ: КТО МЫ?

Глава 30. Человек — это звучит странно	292
Глава 31. Человек тоже пройдет	304
Глава 32. Фокус личности	312

ВВЕДЕНИЕ № 1

На что это похоже?

О чем речь?

Слово «этика» может насторожить, намекая на скучный рассказ о том, как быть хорошими. Хороши-ми — в смысле добрыми и нравственными. Честно говоря, не самая увлекательная тема. Подойдите к мальчишке, писал Фридрих Ницше, и скажите, что научите его быть добрым. Мальчишка вздохнет и станет вас слушать, если у вас есть над ним какая-то власть. Но предложите научить, как быть сильным, и его внимание завоевано. Мальчишка устроен правильно, полагает философ, и люди в среднем устроены так же — это с философами что-то не так, если их доктрины нуждаются в силовой поддержке.

Мне ближе понимание этики из Античности. Для Аристотеля, Эпикура, Диогена значение слова было шире. Если вернуться к примеру с ницшевским мальчиком, это ближе к учению о том, как быть сильным.

ЭТИКА БЕЗ ДУРАКОВ

Точнее даже, как быть счастливым. Сейчас эти учения отнесли бы к категории self-help.

В широком понимании этика — о том, что нам делать с нами. Словами Мишеля Фуко, забота о себе. Вплоть до того как обустроить свои финансы и сексуальность (последним вопросом Фуко и занимался). Что при этом делать с другими людьми — это подраздел. Делая что-то для себя, ты не можешь не касаться других. Можно сказать, есть Большая и Малая этики. Статья в энциклопедии, университетский курс, чей угоден этический кодекс — это как бы Малая этика. Она о том, что делать с другими.

- 6 Про это у нас тоже будет. Но подраздел не может быть автономен и учить чему-то наперекор Большой этике. И конечная цель все равно личное благо.

На какой это полке?

Уже промелькнуло сочетание нерусских слов self-help. Самопомощь. Помоги себе сам. Можно отнести книгу туда.

Если смущают невольные ассоциации «со скорой помощью» и «спасением утопающих», можно назвать то же самое саморазвитием. Так лучше? Можно даже обозвать личной эффективностью.

Где саморазвитие, там и психология. Это огромная куча всего. Есть академический Эверест, научно-популярное плоскогорье, низина прописных истин

и трясина прописных глупостей. Я не назвал бы себя психологом, но психологией подчас называют такое... По сравнению с этим у нас лучше.

В первых абзацах без всякого умысла упомянуты имена каких-то философов. Это не желание выглядеть умнее — довольно глупое желание, в моем случае прошедшее годам к тридцати. Это так, само собой. Наверное, книгу можно отнести в раздел «Философия».

Если полагаете, что есть отдельная полка «Этика», можете поставить туда.

Кстати, вопрос. Если Большая этика настолько большая, что берется за главные вопросы, — где кончается она и начинается психология? Ответов может быть много, выберу один.

7

Есть анализ и есть синтез. Анализ в переводе с греческого — «расчлененка». Обычно нормальный психолог знает детали «человеческой машинки». Может взять листок и нарисовать основные разделы мозга. Помнит разницу между дофамином, сератонином и адреналином. Психолог как бы всегда с приставкой «нейро-», даже если о другом. Радость для него не божий дар, а химическая реакция, и он даже может накидать схемку данного процесса. Если вы ходите к психологу, который совершенно точно этого не может (обычно видно, может или нет), то вы, скорее всего, платите деньги сказителю за его плацебо.

Можно ли давать человеку полезные советы без таблички «психолог»? Конечно. Чтобы повесить

уровень дофамина, не обязательно знать слово «дофамин». Но обычно все равно нужно *что-то знать*. Например, мой дофамин повышался, когда трендовая алгошка на фьючерсах приносила мне с биржи деньги, и это знание, которым можно поделиться. Но это сильно специальное (и это тема отдельной книги), а есть общие принципы. Чтобы дать человеку годный совет, не обязательно точно знать, как он устроен внутри, какие там части, можно знать, как устроено то, частью чего он является. Детального анализа человека (прежде всего нервной системы) там нет. Человек там «черный ящик» в схеме: ясно, что на входе, что на выходе, и все равно, что внутри. Нет расчленки — нет и психологии в узком смысле этого слова. А что есть? Возможно, какое-то другое знание из других областей. Есть ли знание вообще — видно по тому, есть ли польза.

Поскольку польза есть, а расчленки нет — мне удобнее использовать слово «философия» там, где многие предпочли бы слово «психология» или «антропология». Пусть человек останется черным ящиком: главное часто понятно без томографа.

Еще одна возможная полка — «Экономика». Опять-таки, есть узкое понятие — что-то о хозяйстве. Есть широкое, как у авторов «Фрикономики»¹ Стивена Левитта и Стивена Дабнера, — экономика о том, как люди

¹ Издана на русском языке: Левитт С., Дабнер С. Фрикономика. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2012. — *Прим. ред.*

принимают решения. В этом смысле этика обернется чем-то вроде раздела экономики, да? Звучит странно, но по уму. Со временем, надеюсь, она окончательно разведется с метафизикой и заключит брак с психологией, теорией игр, матстатистикой, системным мышлением. И заживут они дружной шведской семьей.

Кому это надо?

Не поможет тем, кто уже плотно верует во что-то свое, и это свое исключает любое новое. Остальным — может быть. Без гарантии, само собой. Мы тут не жулики, чтобы гарантировать.

Образовательный ценз любой. Я старался, чтобы 9 можно было читать начиная со старших классов средней школы, при условии что школьник умный и ему надо. Если местами кому-то покажется слишком просто... подумайте о тех, кому то же самое слишком сложно, и не придирайтесь, хорошо?

В чем польза?

Как минимум развлечение, как при чтении философской прозы, повод улыбнуться и удивиться. Как максимум — станете другим человеком (счастливее и успешнее, все как положено). Самое вероятное — где-то между. Немного развлечься и немного измениться.

На что это не похоже?

Сначала планировался пункт «на что это похоже». Аналогов не нашлось, но, возможно, я плохо искал. Тогда было решено пойти от противного. Так даже лучше. Про «саморазвитие», «самопомощь», «смысл жизни» и прочее написано столько глупости, что проще начать с нее. Давайте скажу, какие советы я точно считаю плохими. Возможно, наши вкусы совпадут, и нас сблизит хотя бы общая антипатия.

10 Большая часть подобной литературы (а также семинаров, тренингов, посиделок) невыносимо банальна. Тест на банальность прост. Возьмите ценный совет, который гуру дает с умным видом. Например, «концентрируйтесь на главной цели», «учитывайте интерес собеседника», «сначала делайте важные дела». Переверните тезис. Посмотрите, что получится. Обычно перевернутая банальность — это очевидная глупость. «Забейте на главную цель», «наплюйте на интересы собеседника», «отложите важные дела, начните с неважных». Именно так обычно думают люди? Пока гуру не расскажет, как надо?

«Не копите обиды». А нас в школе учили копить? «Не бойтесь знакомств с новыми людьми». А мы от них прячемся? «Не врите самим себе». Это был бы ценный совет, если бы на него приходилось сто советов, как ловчее себе соврать.

Увы, мы и так все знаем. По крайней мере, разумные взрослые люди обычно знают. Возможно, они не знают, что именно они знают, но это другой вопрос. У всех есть какие-то правила, но не все выписывают их на бумажку. Потому что обычно нет нужды. Это роботу нужно учиться ходить на двух ногах (и ему нужна такая инструкция), а мы умеем и так. Но зачастую нам продают «курсы эффективного ногоходца». Спасибо, топайте сами.

Но такие книги, статьи и курсы — полбеда. Часть советов вредны, но это прикрытый вред, сразу не видно. Их можно узнать по важным словам «тайный», «народный», «ментальный», «магия», «визуализация» и прочее, включая слово «психоанализ». Если этих ребят прижать, они играют от обороны: «Но хуже-то не будет». На первый взгляд — нет. Если вы ляжете на кровать и будете в деталях, по их науке, визуализировать свое прекрасное будущее, вряд ли вы заболите от этого раком или хотя бы ОРЗ. И вряд ли даже повредитесь умом (тот дефект, который привел к данному занятию, у вас уже был). Но это неверный подсчет издержек.

Правильный подсчет — это «вред + упущенные возможности». Пока кто-то колдовал себе богатство, другой просто нашел первого клиента, понимаете? А пока один добился четкой картинки замка, который у него будет, второй вышел на деся-

того клиента и минимально нормальный денежный поток.

Но дело не в ключевых словах (хотя с ними лажа детектирована на 99%), важен принцип. Вам предлагают упражнения, эффективность которых не проверяется. Вот откуда в нашем списке появился, к примеру, «психоанализ». Непонятно, на что смотреть, чтобы понять, работает или нет. Как сказал бы Поппер, «это не наука, поскольку не проходит критерий фальсифицируемости». Это нельзя ни доказать, ни опровергнуть, но можно обойти стороной.

12 Что значит отсутствие мониторинга эффективности? Для сравнения простой совет. Попробуйте на 30% меньше есть. Или на 30% больше. Потом встаньте на весы — все отлично мониторится. Если человек, который может отжаться от пола лишь десять раз, начнет отжиматься каждый день, через какое-то время он сможет отжаться двадцать. А теперь представьте, что он занялся «прокачкой ментальных образов» (я не знаю, что это, но этому наверняка учат, и даже за деньги). У него получилось или нет? Черт его знает. Захочет, скажет, что получилось. Ведь непонятно, *что именно* должно было получиться. А когда понятно, что именно, — это можно показать окружающим, в том числе таким занудам, как я.

Кроме того, я отмел бы все, что противоречит учебнику (напомню, первым грехом была банальность,

вторым — рассказ по ту сторону проверки). Любому учебнику. В том числе по наукам, далеким от философии-психологии. Я бы сказал, особенно по ним. Если вы спорите с историей или философией, возможно, вы диссидент. Но если у вас иная реальность, чем у физики или биологии, вы шарлатан.

Исключение есть, можно противоречить *гуманитарным учебникам отдельно взятых стран*. Отдельные страны в отдельных учебниках могут врать, мы даже намекнули в каких.

«А как же великие ученые?» Им можно все. Только на одного переросшего учебник тысяча недоросших. Если вы не специалист, даже не ищите этого одного. По априорным вероятностям теоремы Байеса зачисляйте в шарлатаны всех без разбора — будете правы в 99,9%. Для неспециалиста отличный показатель.

13

Из того, что такое плохо, следует, что такое хорошо и как надо.

Во-первых, я чту учебник. По форме я мог бы выражаться как угодно — статьей научной, статьей обычной, афоризмами, матом, потоком сознания — по содержанию будет почтение к науке. Прежде всего к методу (наука — это сначала метод, потом все остальное), но также к накопившейся библиотеке. При этом не обязательно выражаться ссылками и цитатами.

Во-вторых, если читать учебник и более ничего, то это впадение в грех банальности. Нельзя противоречить науке, но можно и нужно — представлениям окружающих. Будем считать это определением просветительства. Если думаешь, какой мыслью поделиться, поделись той, которая кого-нибудь удивит. Но не все любят удивляться. Кого-то ты разозлишь. Это нормально. Если книга о людях не бесит никого из людей, то это скучная книга. Ничего не делишься. В будущее попадут не все из людей и не все из идей, многих это ожесточает, и это жестоко само по себе. Культура — это война под видом дружеской беседы.

- 14 В-третьих, если дается совет, то воплощаемый и проверяемый. Не «прокачка ментальных образов», а нечто, что можно пойти и сделать, и посмотреть — как оно?

Кто я такой?

Преподавал философию. Работал журналистом. Писал прозу, вышло несколько книг. На всякий случай, писателей вокруг больше, чем может казаться. Жил с биржевого трейдинга. А вот успешных трейдеров намного меньше. Предавался вредным привычкам. Случайно состоял в каких-то партиях. Но это было давно. Ради разнообразия пробовал несколько лет ничего особо не делать. Так тоже можно.

На что это похоже?

Я не самый известный писатель и не самый богатый биржевик, зато знаю, как выглядят два столь разных мира. С учетом философии — три. С учетом журналистики — четыре. С учетом околополитики — пять. С учетом затворничества — шесть. С учетом сильно вредных привычек — семь. Остановимся на этом числе.

Не всем этим опытом стоит делиться, но каким-то попробую.

ВВЕДЕНИЕ № 2

Что дальше?

16

Первая часть — как бы «онтология». Моделька мира, в котором мы оказались. Точнее, той части мира, которая о нас. Появляются важные слова: «знание», «эволюция», «оптимизация» и т. д. В разных системах знаний под знанием может пониматься разное. Поэтому перед началом разговора стоит договориться о терминах.

Попутно решается ряд вечных вопросов. Например, в чем смысл жизни. Там ничего особо сложного.

Из всех версий конца света рассматривается наиболее интересная. Ладно, конец света — громко сказано. Некий предел развития человечества. Это редкое и важное место, где я рискнул бы не согласиться с физиком и эпистемологом Дэвидом Дойчем (мой любимый автор, в отличие от меня, полагает, что наш потенциал бесконечен — и его точка зрения нравится мне куда больше моей).