

ПРИЁМ 1.

А ВЫ НА САМОМ ДЕЛЕ ВИНОВНЫ?

Когда заводят дело об административном правонарушении, компаниям чаще всего приходится отбиваться, т.е. реагировать и доказывать свою невиновность. Всем известный принцип: если у вас нет собственной стратегии, вы становитесь заложником тактики других. Но сейчас речь идёт о таможенных и проверяющих ведомствах. Привлекаться неприятно, даже если речь об административной ответственности. Да, это потраченное время, риск конфискации товара и штрафы (кстати, штрафы могут достигать десятков миллионов рублей).

Так как реагировать? Давайте поговорим об административных правонарушениях с точки зрения теории права, притом нескучной теории, конечно. Вы сейчас поймёте, почему.

Госорганы действуют по правилам и регламентам. Поэтому полезно знать сущность этих правил. Но прежде давайте внимем, что такое «административное правонарушение». Это — виновное действие (или бездействие), в котором точно установлена вина лица (юридического, физического). Наличие вины — безусловное и главное основание, чтобы дело имело состав. И это — **первый аспект**, который нужно запомнить. Согласно, это довольно просто, но весьма практично для дел об административных правонарушениях.

Второй аспект: если вас привлекают к административной ответственности, вы не обязаны доказывать свою невиновность. Конечно, жизнь показывает, что спасение утопающих дело рук самих утопающих. Поэтому рекомендую всем ни в коем случае не расслабляться и не ждать, что таможенный/проверяющий орган будет доказывать вашу невиновность. Всегда стоит брать инициативу в свои руки и активно участвовать в административном процессе. Как это делать, расскажу позже. Но принцип презумпции невиновности стоит держать в голове при подготовке документов и ответных писем.

Третий аспект: неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица.

Что такое неустранимые сомнения?

В своей практике я часто встречала ситуации, когда согласно Кодекса об административных правонарушениях (КоАП) во внешнеэкономической деятельности (ВЭД) норма одного документа, которым должен руководствоваться участник ВЭД, противоречит норме другого документа, которым он тоже должен руководствоваться. И, конечно, очень сложно определить, была ли у участника ВЭД реальная возможность не нарушить Кодекс?

Давайте рассмотрим на примере. Все, наверное, слышали историю, связанную с поставками товаров 27-й и 29-й группы единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Ситуация такова: Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г. предусмотрено, что в целях учёта в Российской Федерации товары, классифицируемые в товарных группах 27 и 29 ТН ВЭД ЕАЭС, подлежат декларированию, как если бы они вывозились за пределы таможенной территории ЕАЭС, без применения временного периодического таможенного декларирования.

При этом в письме Федеральной таможенной службы России от 07 мая 2020 г. № 01-10/24518 разъяснено, что в целях обеспечения единообразного подхода при совершении таможенных операций в отношении товаров, вывозимых из Российской Федерации в Республику Беларусь, таможенному декларированию путем подачи декларации на товары подлежат товары, классифицируемые в товарных позициях 2706 00 000 0, 2707, 2709 00 - 2715 00 000 0, 2901, 2902 ТН ВЭД ЕАЭС.

В случае же вывоза из Российской Федерации в Республику Беларусь иных товаров, классифицируемых в 27 и 29 группах ТН ВЭД ЕАЭС, требуется предоставление только статистических форм учёта перемещения товаров в таможенные органы Российской Федерации.

Таким образом, общедоступное (вследствие размещения в справочно-правовых системах) и не отмененное по настоящее время письмо ФТС России не исключает такого толкования, что при вывозе с таможенной территории Российской Федерации на таможенную территорию Республики Беларусь некоторых товаров 29 группы ТН ВЭД ЕАЭС, требуется только предоставление в таможенные органы Российской Федерации статистических форм учета перемещения товаров, а не таможенное декларирование путем подачи декларации на товары.

Соответственно, указанное письмо ФТС России фактически свидетельствует о наличии правовой неопределенности в вопросе о том, как именно должен оформляться вывоз товара 29 группы. Это и есть неустранимые сомнения.

Из судебной практики

Участники ВЭД признаются невиновными именно на основании того, что есть неустранимые сомнения в их виновности. Также есть постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №49 о том, что сомнения в виновности лица признаются неустра-

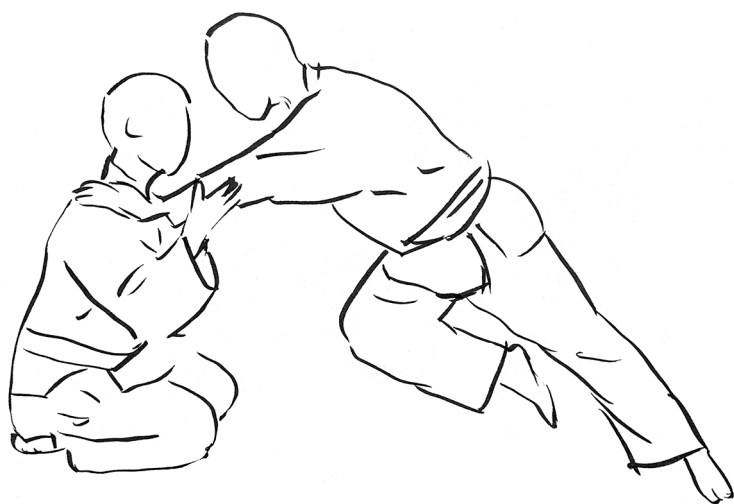
нимыми, когда собранные по делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о виновности или невиновности лица. Вот таким образом теория права переходит в практику.

Хочу отметить, что скорее вам самим придётся использовать этот принцип права, потому что таможенный/проверяющий орган, по опыту, сам его не применяет. Вам самим стоит писать о неустранимых сомнениях в суд, который рассматривает постановление о привлечении вас к административной ответственности.

Итак, зная эти аспекты, «вооружаемся» заранее. Это и есть, собственно, стратегия, о которой говорилось в самом начале.

Резюме

В праве, как и в айкидо, сила не в сопротивлении, а в умении сохранять равновесие и направлять движение. При возбуждении дела об административном правонарушении важно не отбиваться, а понимать логику системы и действовать в рамках её правил. Презумпция невиновности — это центр, на котором держится защита, а неустранимые сомнения в виновности — мягкий уход от удара. Когда нормы противоречат друг другу, именно эти сомнения становятся аргументом в пользу компании. Так теория права превращается в искусство правового айкидо — спокойного, точного и эффективного.



ПРИЁМ 2. СМЕЩЕНИЕ ЦЕНТРА ТЯЖЕСТИ

*Как снизить риск привлечения генерального директора
к ответственности по КоАП?*

А теперь поговорим про ответственность гендиректора. Как правило, генеральный директор привлекается к ответственности по той причине, что он отвечает за компанию в целом. В юридической практике принято говорить «должностное лицо», но мы здесь будем говорить «гендиректор», чтобы было понятнее.

**Может ли привлекаться и компания, и одновременно
гендиректор как физлицо к административной ответственности
по той же статье?**

Да, может, это правомерно и предусмотрено статьёй 2.1 КоАП. Судебная практика также это подтверждает.

**Так что же делать, чтобы снизить риск
привлечения гендиректора к ответственности?**

Принято считать, что гендиректор отвечает и за нарушения таможенных правил, и за нарушения в сфере налогового, бухгалтерского учета, и за логистику, и прочее. Особенно это актуально для круп-

ных компаний, где и проблем больше, и дел об административных правонарушениях также много, к сожалению.

Что я рекомендую в таком случае?

Во внутренней документации компании необходимо закрепить распределение обязанностей отдельным нормативным актом, и в нём указать зоны ответственности каждого из подразделений, а также ответственных лиц. То есть в должностной инструкции управленческой должности будет прописано, за что именно руководитель отвечает. Конечно же, сотрудники должны будут принять это и расписаться, что ознакомлены и согласны взять на себя такую ответственность.

Итого, понадобится составить и подписать:

1. Внутренний нормативный акт (приказ или пр.), в котором указаны зоны ответственности управляющих;
2. Положение об ответственности;
3. Дополнения о зонах ответственности в должностные инструкции.

Например, возьмём отдел логистики. Отдел занимается оформлением перевозок, это — его основная функция, и его руководитель в курсе большего числа нюансов перевозок, чем гендиректор. Это логично. Поэтому ответственность по грузоперевозкам будет закреплена именно за руководителем отдела логистики.

Таким образом, нагрузка по правовым рискам будет распределена между управляющими.

Не будут ли против управляющие?

На практике я вижу, что, когда человек «на своём месте» и профессионально выполняет свою работу, то он не боится ответственности и принимает это нормально.

Резюме

Как и в айкидо, в управлении ответственностью важно не принимать весь удар на себя, а грамотно распределять силу. Генеральный директор часто становится мишенью просто потому, что стоит в центре компании, однако, чтобы снизить риск привлечения к административной ответственности, необходимо направить «энергию удара» в нужное русло, то есть формализовать зоны ответственности.

Внутренние приказы, положения и должностные инструкции становятся своего рода стойкой и техникой защиты, позволяющей каждому руководителю отвечать за свой участок. Тогда нагрузка по рискам распределяется, система становится устойчивой, а директор сохраняет равновесие, как мастер айкидо, который не сопротивляется, а управляет движением.

