

СОВЕТСКИЕ  УЧЕБНИКИ

СЕРГЕЙ  
ПОВАРНИН

ИСКУССТВО СПОРА  
О ТЕОРИИ  
И ПРАКТИКЕ СПОРА

КЛАССИКА НАУЧПОПА



МОСКВА

УДК 161.2  
ББК 87.4  
П42

В оформлении обложки использованы иллюстрации:  
Dendy Narya, Hoika Mikhail / Shutterstock / FOTODOM  
Используется по лицензии от Shutterstock / FOTODOM

**Поварнин, Сергей Иннокентьевич.**

П42 Искусство спора : о теории и практике спора / Сергей Поварнин. — Москва : Эксмо, 2025. — 240 с. — (Советские учебники. Классика научпопа).

ISBN 978-5-04-222031-9

Книга С. Поварнина «Искусство спора. О теории и практике спора» предоставляет читателям уникальную возможность освоить навыки аргументированной беседы и убедительного диалога. Автор детально рассматривает природу споров, предлагая стратегии и приемы, которые помогут успешно участвовать в дискуссиях и избегать распространенных ошибок. Книга полна историческими примерами и практическими заданиями, что позволяет эффективно закрепить теоретические знания. Для любителей интеллектуальных бесед эта книга станет надежным помощником и наставником, обучая не только отстаивать свое мнение, но и уважать точку зрения собеседника.

УДК 161.2  
ББК 87.4

# Оглавление



Предисловие к первому изданию .....	5
Предисловие ко второму изданию .....	7

## ОТДЕЛ I ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СПОРЕ

Глава 1. О доказательствах .....	11
Глава 2. О доказательствах (продолжение) .....	19
Глава 3. Спор из-за истинности мысли .....	25
Глава 4. Спор из-за доказательства .....	31
Глава 5. Виды спора .....	37
Глава 6. Виды спора (продолжение) .....	47
Глава 7. Условия для начала спора .....	58
Глава 8. Наши доводы в споре .....	73
Глава 9. Доводы противника .....	81
Глава 10. Логический такт и манера спорить .....	86
Глава 11. Уважение к чужим убеждениям .....	96
Глава 12. Общие замечания о споре .....	103

## ОТДЕЛ II УЛОВКИ В СПОРЕ

Глава 13. Позволительные уловки .....	115
Глава 14. Грубейшие непозволительные уловки .....	121

Глава 15. Усложнение и видоизменения палочных доводов .....	132
Глава 16. Психологические уловки .....	138
Глава 17. Психологические уловки (продолжение) .....	146
Глава 18. Софизмы: отступление от задачи спора .....	157
Глава 19. Софизмы: отступления от тезиса .....	168
Глава 20. Лживые доводы .....	183
Глава 21. Произвольные доводы .....	194
Глава 22. «Мнимые доказательства» .....	213
Глава 23. Софизмы непоследовательности .....	220
Глава 24. Меры против уловок .....	229

## Предисловие к первому изданию



Спор имеет огромное значение в жизни, в науке, в государственных и общественных делах. Где нет споров о важных, серьезных вопросах, там застой. — Наше время в России особенно богато горячими спорами общественного и политического характера. Между тем нет книг, которые могли бы дать хотя бы некоторые указания по теории и технике спора. «Эристика» Шопенгауэра, являющаяся не обработанным набором случайно попавшегося под руку материала, — не в счет.

Предлагаемая книжка ставит задачей насколько можно пополнить этот недостаток *для лиц, совершенно не знакомых с логикой*. Она является приспособленным для этой цели извлечением из большого труда автора о прикладной логике в связи с теорией спора, — труда, предназначенного для лиц, знакомых хотя бы с начатками логики. Труд этот также приготовлен уже к печати.

Теория спора, — предмет совершенно не разработанный в современной науке. Естественно, что первые попытки ее разработки и популяризации не могут претендовать на какую-либо полноту. Но надеюсь, что и они не останутся бесполезными для мыслящего читателя.

1918 г.

## Предисловие ко второму изданию



Первое издание носило название «Спор». Как выяснилось, это название было слишком неопределенно и приводило к недоразумениям относительно содержания книги. В новом издании книга называется «Искусством спора».

Во второе издание книги внесено довольно много дополнений. Наиболее обширные из них в главах 7, 15 и 18. Внесен ряд мелких поправок и улучшений. Вычеркнуты два не подходящие более примера. В существенном же книга перепечатывается без изменений.

С. Поварнин.



**Отдел I**  
**Общие сведения**  
**о споре**



# Глава 1

## О доказательствах



Тезис. — Выяснение тезиса. — Определение понятий. — «Количество» суждения. — Степени «модальности». — Важность выяснения мыслей.



1. Прежде чем говорить о споре и его особенностях, надо хотя бы в самых общих чертах ознакомиться с доказательствами. Ведь мир состоит из доказательств. Один доказывает, что такая-то мысль верна, другой — что она ошибочна.

Та мысль, для обоснования истины или ложности которой строится доказательство, называется *тезисом доказательства*. Она — конечная цель наших усилий. Тезис в доказательстве — как король в шахматной игре. Хороший шахматный игрок всегда должен иметь в виду короля, какой бы ход ни задумывал. Так и хороший доказыватель в споре или без спора:

о чем он в доказательстве ни заводит речь, всегда, в конечном счете, имеет одну главную цель — тезис, его оправдание или опровержение и т. п.

Вот почему первое требование от приступающего к серьезному доказательству или спору — выяснить спорную мысль, выяснить тезис, т. е. вникнуть в него и понять так, чтоб он стал для нас совершенно ясным и отчетливым по смыслу. Это сберегает много времени и охраняет от множества ошибок.

2. Для того, чтобы выяснить тезис, достаточно обыкновенно выяснить три вопроса относительно этого тезиса.

Во-первых, — все ли слова и выражения тезиса вполне и отчетливо нам понятны.

Само собою ясно, что, если нам надо опровергать или оправдывать, напр., тезис: «социализация земли в данное время необходима», мы должны вполне ясно и отчетливо понимать, что такое «социализация земли». Без этого у нас выйдет не настоящее доказательство, а какая-то «фальсификация», «безграмотная мазня». Между тем в этом именно пункте — в понимании смысла слов тезиса — грешат очень часто доказательства вообще и особенно споры.

Если смысл слова в тезисе не вполне ясен и отчетлив, то надо «определить» это «слово» или понятие. Напр., приищем определение понятия «социализация земли». Это «отмена всякой собственности на землю и объявление

земли достоянием всего народа». Если мы удовлетворимся для наших целей этим определением, то можем идти дальше. Если же что-нибудь нам покажется неясным при таком определении, — мы должны тут же стараться выяснить и эту неясность. Одним словом, надо стараться выяснить каждое понятие тезиса по возможности до полной кристальной ясности и отчетливости.

3. Как же надо выяснить понятие? Для этого на практике существуют два средства:

а) самому своими силами определить понятие, но это часто даже невозможно;

б) воспользоваться уже готовыми чужими определениями.

Второй способ обыкновенно предпочтительнее, если дело не касается понятий из нашей специальности, превосходно «как пять пальцев нам знакомых». Хорошо определить понятие — дело обычно трудное, иногда же, особенно в споре, очень трудное, требующее больших знаний, навыка, труда, затраты времени. Лучше воспользоваться определениями тех людей, которые могли затратить на них все это, определение которых прошло через огонь критики.

Всего более можно рекомендовать для данной цели определение из какой-нибудь серьезной и авторитетной научной книги. Это само собой понятно. Если таких нет под руками, годится определение из хорошего энциклопедического словаря и других подобных

источников. Бывает так, что одно и то же понятие разные книги и разные авторитеты определяют различно. Тогда мы, конечно, выбираем какое-нибудь наиболее, по нашему мнению, правильное определение. Но в таком случае должно помнить, что существует несколько определений данного понятия, и иметь это в виду, особенно в спорах, чтобы не вышло недоразумений. Хорошо, если мы помним их все и знаем их недостатки; но, во всяком случае, надо не забывать, что определений данного понятия есть несколько.

Определения тех понятий, с которыми нам приходится особенно часто встречаться в доказательствах и спорах, надо все *заучить* по возможности точно и вполне сознательно. Например, в современных спорах постоянно встречаются слова: интернационал, социализм, буржуазия, пролетариат, социализация земли, капитал и т. д. Между тем приходится часто убеждаться, что очень многие до сих пор совершенно не понимают или превратно понимают смысл таких слов. Спросим, что значит слово — собеседник или не ответит, или занесет такую околесицу, что хоть уши зажимай. А ведь как трезвонит этими словами!.. — Во избежание нелепых споров и опасности превратиться в попугая следует, повторяю, хотя бы *заучивать определения, разобравшись в них как следует*. Не доверяться тому, что «когда-то об этом читал». Прочитаешь, а потом забудешь и, грубо выражаясь,

«переврешь». Тут нужно именно, по крайней мере, разумное заучивание, чтобы не получалась «каша в голове».

4. Второй пункт, который надо выяснить в тезисе, следующий. В тезисе, как и во всяком простом «суждении», всегда что-нибудь утверждается или отрицается о каком-нибудь предмете или о многих предметах одного и того же класса. И вот для ясности и отчетливости мышления надо знать, об одном ли только предмете идет речь, или обо всех без исключения предметах данного класса, или не обо всех, а некоторых (большинстве, многих, почти всех, нескольких и т. п.). Между тем во многих суждениях, которые высказываются в доказательствах и словах, этого именно и не видно. Например, человек говорит, «люди злы». Ведь мысль его не ясна. Все люди без исключения или большинство? Не зная этого, нельзя, например, опровергать подобный тезис, потому что способы опровержения тут различны.

Иногда приходится выяснять, всегда ли свойствен предмету тот признак, который ему приписывается, или не всегда. Без этого тоже мысль часто бывает неясной. Например, кто-нибудь говорит: «когда солнце садится в тучи, на завтра ждать дождя». Вполне естественно спросить: всегда без исключения, или же в большинстве случаев.

Выяснение этого пункта называется выяснением суждения (значит, и тезиса) по