

Д. А. ПЕЧЕГИН

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

В СХЕМАХ И ТАБЛИЦАХ
С КОММЕНТАРИЯМИ

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ



МОСКВА
2024

УДК 343.1(075)
ББК 67.411(075)
ПЗ1

Печегин Д. А. — ведущий научный сотрудник центра уголовного
и уголовно-процессуального законодательства,
старший преподаватель кафедры уголовного
и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации, к. ю. н.

Рецензенты:

д. ю. н., проф. О. А. Степанов (ИЗиСП),
к. ю. н. А. А. Трефилов (НИУ ВШЭ)

Печегин, Денис Андреевич.
ПЗ1 Уголовный процесс в схемах и таблицах с комментариями. Общая часть :
учебное пособие / Д. А. Печегин. — Москва : Эксмо, 2024. — 208 с. —
(Право. Учебные пособия в схемах и таблицах).

ISBN 978-5-04-204615-5

В книге в доступной форме рассматриваются основные вопросы общей части
уголовного процесса, включающие все базовые понятия.

Понятные схемы и таблицы помогают не только запомнить весь необходимый
материал, облегчая подготовку к экзаменам и зачетам, но и лучше разобраться
в предмете.

Предназначено для студентов и аспирантов юридических вузов, колледжей,
а также для всех, кто интересуется вопросами уголовного процесса.

УДК 343.1(075)
ББК 67.411(075)

ISBN 978-5-04-204615-5

© Печегин Д.А., текст, 2024
© Оформление. ООО «Издательство
«Эксмо», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	5
ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА СТАДИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	9
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ	11
Вопросы и задания для самоконтроля	17
Рекомендуемая к изучению литература	17
ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ПРОЦЕССА	19
Вопросы и задания для самоконтроля	34
Рекомендуемая к изучению литература	34
ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА	36
Вопросы и задания для самоконтроля	47
Рекомендуемая к изучению литература	47
ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА (ПОНЯТИЕ, СИСТЕМА И ЗНАЧЕНИЕ)	49
Вопросы и задания для самоконтроля	62
Рекомендуемая к изучению литература	62
ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ. ЕЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ	64
Вопросы и задания для самоконтроля	86
Рекомендуемая к изучению литература	86
ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	88
Вопросы и задания для самоконтроля	94
Рекомендуемая к изучению литература	94
ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ	95
Вопросы и задания для самоконтроля	142
Рекомендуемая к изучению литература	142

МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ	145
Вопросы и задания для самоконтроля	169
Рекомендуемая к изучению литература	169
ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	171
Вопросы и задания для самоконтроля	178
Рекомендуемая к изучению литература	178
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ И ПРЕДАНИЕ СУДУ	180
Вопросы и задания для самоконтроля	204
Рекомендуемая к изучению литература	204

ПОНЯТИЕ, ЗАДАЧИ И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. **Уголовный процесс** — это осуществляемая в установленных законом и иными правовыми актами пределах и порядке деятельность (*система действий*) наделенных полномочиями государственных органов (*по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений; установлению лиц, виновных в их совершении, и назначению им мер уголовного наказания или иного воздействия*), а также возникающие в связи с этой деятельностью правовые отношения между органами и лицами, участвующими в ней.



Схема 1. Понятие уголовного процесса

2. В *содержание* уголовного процесса включаются также четкие сведения о том, на что должно быть направлено производство по уголовному делу, ради чего оно должно осуществляться (*задачи*). В теории уголовного процесса задачи подразделяются на

Н. Н. Полянский: уголовным процессом называется вся совокупность тех предписаний права, которыми определяются как *устройство*, так и *система действий* органов государственной власти, направленных к тому, чтобы раскрыть виновника, определить степень его виновности и возложить на него соответствующее наказание.

Я. И. Баршев: без точного определения в законе образа открытия и исследования преступления и постановления над ним приговора уголовный суд может обратиться в орудие притеснения. Отсюда — необходимость в точных и определенных предписаниях закона относительно исследования преступления и определения наказания и во всех тех формах, которые служат руководством суду и ограничивают его произвол. Совокупность этих форм и правил и есть уголовный процесс.

Н. В. Крыленко: представлял уголовный процесс как «технику» производства по уголовным делам.

После принятия Конституции СССР 1936 года в доктрине доминируют 2 подхода к понятию уголовного процесса:

1. действия уполномоченных лиц (представитель:

М. А. Чельцов);

общесоциальные непосредственные
(охрана прав и свобод человека и гражданина, содействие укреплению законности и правопорядка, упреждения преступлений и т.п.)

(ст. 6 УПК РФ: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод)

3. Назначение уголовного процесса нормативно определено ст. 6 УПК РФ. Термин «назначение» включает в себя совокупность *целей и задач*, которые стоят перед уголовным процессом. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного процесса, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация.

Примечательно, что в УПК РСФСР 1960 года была самостоятельная ст. 2, посвященная задачам: *задачами советского уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден*. Таким образом, «задачи» заменили «назначением» при составлении УПК РФ.

Некоторые ученые в теории процесса разграничивали цели и задачи (например, **М. С. Строгович**), поскольку выполнение (решение) задач позволяет достичь заданной цели, другие — объединяли (**П. С. Эль-**

2. правоотношения, возникающие в связи с производством по уголовному делу (представитель: **М. С. Строгович**). Анализируя данные подходы, **Н. Н. Полянский** заключает, что правоотношения, все же, выполняют служебную роль по отношению к действиям.

Л. В. Головкин: в ст. 6 УПК РФ отражено назначение уголовного судопроизводства, поскольку существует необходимость в отражении направлений уголовной политики. Доктринально в этом отношении выделяются 2 подхода: 1) доктрина контроля за преступностью (crime control); 2) доктрина надлежащих прав и процедуры (due process of law).

Я. И. Баршев: главная цель уголовного судопроизводства состоит в том, чтобы преступные деяния были подвергаемы заслуженному ими наказанию, из чего следует цель — исследовать и открывать учиняемые преступления, и преступников подвергать наказанию.

Н. С. Алексеев, В. Г. Даев, Л. Д. Кокорев: существует позиция, что дополнять понятие уголовного процесса категорией «правоотношения» нельзя, поскольку это признак не только уголовного процесса, но и всякой правовой деятельности. Сторонники обратного подхода исходят из того, что характеристика процесса только как деятельности не раскрывает полностью его

кинд), так как отсутствуют какие-либо законодательные и семантические основания разделения цели и задач. Примечательно, что понятие задач до конца не определено в науке процесса и в настоящее время. Наиболее интересной в современном отношении является позиция ученых, раскрывающих задачи как промежуточные цели или подцели (например, *Е. А. Борисова, П. Д. Печегина* и др.).

В то же время наукой определены с достаточной степенью классификационные группы задач в процессе. Выделяют:

- *непосредственные* (задачи отдельного процессуального действия);
- *промежуточные* (задачи процессуальной стадии);
- *конечные* (задачи судопроизводства по конкретному уголовному делу);
- *перспективные* (такие как упреждение (превенция) и борьба с преступностью в уголовном процессе).

Задачи процесса, в том числе в межатраслевом значении, можно определить как ***нормативно определенные искомые состояния общественных отношений, устанавливаемые в ходе осуществления судом и сторонами процессуальных действий, при которых становится возможным достижение цели (назначения) того или иного вида судопроизводства*** (например, защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений).

Общепризнано, что без определения задач любая деятельность становится беспредметной. Задачи обуславливают полномочия и правовое положение субъектов деятельности со стороны государства, а также допустимые средства и способы такой деятельности. По существу под назначением уголовного судопро-

сущность (*pro — П. С. Элькинд, contra — Ю. К. Толстой*).

А. Д. Бойков, И. И. Карпец: объединяют понятие цели и задач — это то, к чему надо стремиться. Выполнение задач обеспечивает претворение в жизнь принципов уголовного процесса.

И. Б. Михайловская: задачи, которые были ранее закреплены в законе, настраивали всю уголовную юстицию на цель борьбы с преступностью. Однако последняя не может быть целью уголовного процесса, поскольку уголовная юстиция не борется с причинами преступности, кроме того (если мыслить от обратного), не вполне понятно, зачем в данном случае специально устанавливать для самих себя те либо иные барьеры доказывания и производства процессуальных действий. Следовательно, цель — разрешение конфликта между личностью и государством в установленном порядке.

изводства сформулирована социально значимая часть общих задач уголовного судопроизводства (**В. И. Зажицкий**). Тем не менее следует обратить внимание, что указанный термин все же ближе к понятию цели уголовного судопроизводства.

4. Уголовный процесс охватывает деятельность органов расследования, прокуратуры и суда, а также отношения, возникающие в связи с такой деятельностью в соответствии с предписаниями закона. Его также можно рассматривать как отрасль права (*совокупность правовых норм*); отрасль знания (*научную дисциплину при всестороннем анализе уголовно-процессуального законодательства*); учебную дисциплину (*курс*).

Если исходить из широко принятого понимания уголовно-процессуального права как совокупности норм, правил поведения, регламентирующих производство по уголовному делу, то понятие уголовного процесса *шире* понятия уголовно-процессуального права. Вместе с тем, согласно иному подходу — уголовно-процессуальным правом иногда называют ту часть юридической науки, объектом которой выступает уголовный процесс.

В УПК РФ используется понятие «уголовное судопроизводство». Оно означает досудебное и судебное производство по уголовному делу, а его участниками являются лица, вовлеченные в это производство.

Несмотря на словесное отличие, терминами «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» обозначается одно и то же понятие. При этом следует иметь в виду, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом и означает разрешение в судебном заседании уголовного дела по существу. Поэтому понятие «уголовный процесс» *шире* понятия «правосудие по уголовным делам».

А. Д. Бойков: определяя уголовный процесс, мы говорим о двух его частях: досудебной и судебной. Поэтому понятие «уголовный процесс» шире понятия «правосудие по уголовным делам».

И. Л. Петрухин: правосудие — это только процессуальная деятельность суда, но не всех участников судебного рассмотрения дела. Можно выделить 3 группы участников, осуществляющих процессуальную деятельность: 1) на досудебных стадиях; 2) в судебных стадиях; 3) суда (правосудие).

Последние 2 вида деятельности составляют судопроизводство как таковое.

ПОНЯТИЕ И СИСТЕМА СТАДИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Стадия — это некий отрезок времени, который предполагает наличие начальных и конечных точек. Важно иметь четкое нормативное представление данных точек для наиболее точного претворения в жизнь принципа законности при производстве по уголовному делу. Однако не каждый процессуальный отрезок (промежуток времени) является стадией. Среди критериев, ограничивающих стадию процесса от того либо иного временного промежутка, можно выделить следующие:

- специальная цель, отличающая стадии друг от друга;
- итоговое процессуальное решение, которое всегда является альтернативным. Если альтернативы в процессуальном отношении нет, то перед нами определенный технический элемент производства по уголовному делу, но не стадия;
- круг участников (для каждой стадии свой);
- процессуальные сроки (определены нормативно).

Систему стадий отечественного уголовного процесса составляют:

Ординарные стадии

1. *Возбуждение уголовного дела* (с обнаружения признаков преступления до момента принятия решения о необходимости возбуждения уголовного дела).

2. *Предварительное расследование* (с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и начала сбора дока-

Я. И. Баршев: выделял такие стадии, как исследование; выражение результата этого исследования в судебном решении; исполнение судебного решения.

И. Я. Фойницкий: каждое уголовное дело имеет моменты возникновения и прекращения, между которыми укладывается ряд промежуточных его процессуальных состояний.

Главными стадиями, по мнению **И. Я. Фойницкого, В. К. Случевского**, являются: предварительное исследование; предание суду; подготовительные к суду распоряжения; окончательное производство; особые порядки его; пересмотр приговоров; исполнение.

В. К. Случевский особое внимание при этом обращал на возбуждение уголовного дела, а также предварительное производство, подразделяемое на дознание, предварительное следствие.

Н. Н. Полянский в системе стадий, в отличие от указанной позиции, не выделяет подготовительные к суду распоряжения, а также особые порядки.

зательств по делу до передачи дела в суд для рассмотрения по существу).

3. *Подготовка к судебному заседанию* (с поступления уголовного дела в суд и до окончания проверки фактических и юридических оснований для рассмотрения его по существу).

4. *Судебное разбирательство* (с момента принятия решения о назначении судебного заседания до вынесения итогового решения по уголовному делу).

5. *Производство в суде 2-й инстанции* (с подачи жалобы (представления) на судебное решение в апелляционном или кассационном порядке до принятия решения по результатам рассмотрения уголовного дела в указанных порядках).

6. *Исполнение итогового судебного решения, прежде всего приговора* (с даты вступления итогового судебного решения в силу до окончания исполнения данного решения в полном объеме).

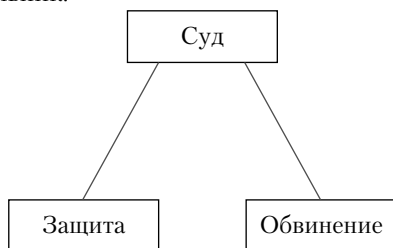
Экстраординарные стадии

7. *Производство по уголовному делу в суде надзорной инстанции* (с подачи жалобы (представления) на судебное решение в порядке надзора до принятия решения по ним).

8. *Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств* (со дня открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств до принятия решения по вопросу о необходимости возобновления производства по уголовному делу).

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

Вопрос о функциях в отечественном уголовно-процессуальном праве является достаточно дискуссионным. В российском *дореволюционном* процессе выделяли *три основные* функции: обвинения, защиты и осуществления судебной власти (разрешения дела). Этой же классификации придерживался такой ученый советского периода, как **М. С. Строгович**. Тем не менее установление советской власти было ознаменовано окончанием классического трехфункционального понимания устройства уголовного судопроизводства, которое, по меткому замечанию **Н. А. Юркевича**, представляло собой равнобедренный треугольник:



С одной стороны, процессуальные функции — это основные направления процессуальной деятельности, в которых выражаются специальная роль и назначение участников уголовного судопроизводства (см. исследование **А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского**). С другой, взгляды ученых разнятся:

- **В. Г. Даев** предложил классификацию функций, вытекающую из наличия интересов лиц, участвующих в уголовном процессе. Он выделял расследование,

И. Я. Фойницкий: право суда принадлежит судебной власти государства. Право уголовного преследования есть функция исполнительной власти.

П. С. Элькинд: под ними следует понимать определяемые нормами права и выраженные в соответствующих направлениях уголовно-процессуальной деятельности специальное назначение и роль ее участников. При этом помимо трех основных можно выделить такие функции, как *вспомогательные* (переводчик и т.п.) и *побочные* (гражданский истец, гражданский ответчик и др.).

И. Б. Михайловская:

М. С. Строгович все же указывал, что уголовный процесс не есть механическое соединение трех основных функций, к тому же функция защиты не может быть осуществлена в полном объеме, по крайней мере до предъявления обвинения. При этом разделение функций в уголовном процессе не мыслится без принципа разделения властей в государстве.

прокурорский надзор и т.п. в качестве функций;

- **В. Н. Шпилев** аргументировал необходимость увеличения уголовно-процессуальных функций тем, что теория трех основных функций в процессе не в полной мере отражает содержание уголовно-процессуальной деятельности в целом;
- **А. М. Ларин** выступил противником дробления функций, утверждая, что если исходить только из наличия процессуально-правовой цели, то можно насчитать столько функций, сколько существует процессуальных актов. Следовательно, функция — это не отдельное действие, а деятельность, т.е. совокупность действий и решений, объединенных единством цели.

В УПК РФ законодателем была принята попытка поставить точку в указанной дискуссии за счет нормативного выделения функций обвинения, защиты и рассмотрения уголовного дела по существу как направлений деятельности, осуществляемой в соответствии с предписаниями закона при производстве по уголовному делу.

Обвинение выступает движущей силой процесса и представляет собой комплекс процессуальных действий участников со стороны обвинения, прежде всего прокурора, которые в той или иной степени могут выполняться почти на всех стадиях производства по уголовному делу. В п. 22 ст. 5 УПК РФ определено, что обвинение — это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в установленном порядке.

Защита производна от первой функции, поскольку как таковая заключается

А. Д. Бойков: функциональная структура уголовно-процессуального права не может ограничиваться наличием трех функций. Правомерно также выделять, например, воспитательно-профилактическую функцию.

И. Б. Михайловская: функция защиты в отличие от функции обвинения (уголовного преследования) может иметь только индивидуально-определенный характер. Поэтому, если нет подозрения или обвинения, то функция уголовного преследования осуществляется без своего «противовеса» — функции защиты в лице участников процесса с соответствующей стороны.

в совокупности процессуальных действий, направленных на опровержение обвинения, охрану прав и свобод привлекаемого к ответственности лица, а также оказание ему иной юридической помощи при производстве по уголовному делу (ст. 49 Конституции Российской Федерации).

Разрешение дела по существу можно определить как совокупность процессуальных действий, связанных с подготовкой и принятием итогового решения по основным вопросам производства по уголовному делу.

Однако, несмотря на попытку нормативного определения функций участников уголовного судопроизводства, следует обратить внимание на сложность их четкого разграничения. Например, анализ полномочий прокурора как участника производства по уголовному делу не позволяет однозначно сказать, что им не осуществляются процессуальные действия, обеспечивающие защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения с учетом положений ст. 6, ч. 7 ст. 246 УПК РФ и др.

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КАК ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ (ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ФОРМЫ)

Данное понятие своим содержанием весьма тесно связано с функцией обвинения. Его определение находим в п. 55 ст. 5 УПК РФ, устанавливающим, что «уголовное преследование — процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления». При этом к стороне обвинения п. 47 ст. 5 УПК РФ отнесены:

- прокурор;

К. Ф. Гуценко: уголовное преследование — это одно из проявлений функции обвинения. Более того, в п. 45 ст. 5 УПК РФ обнаруживаем отождествление понятий функции обвинения и функции уголовного преследования.

- следователь, руководитель следственного органа;
- дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания;
- частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель;
- гражданский истец и его представитель.

Иными словами, в отличие от «обвинения» понятие «уголовное преследование» нормативно включает в себя процессуальную деятельность стороны обвинения, направленную против не вообще какого-то абстрактного лица, а лица, являющегося подозреваемым или обвиняемым, подсудимым (**К. Ф. Гуценко**).

В УПК РФ это понятие также раскрывается указанием на 3 его вида, т.е. на то, что уголовное преследование может осуществляться в *публичном, частно-публичном* и *частном* порядках. Соответственно, с учетом положений ст. 20 УПК РФ, существует 3 категории дел:

1) дела *частного обвинения* — возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, когда лицо не имеет такой возможности в силу зависящего или беспомощного состояния либо по иным объективным причинам не может защищать свои права и законные интересы (например, ввиду отказа близких родственников умершего потерпевшего от защиты его интересов), и прекращаются за примирением сторон, если оно достигнуто до удаления суда в совещательную комнату;

2) дела *частно-публичного обвинения* — возбуждаются так же, как и дела частного обвинения, но прекращению в связи

с примирением сторон не подлежат, за исключением случаев, когда (ст. 25 УПК РФ):

- по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести имеется заявление потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон;
- подозреваемый или обвиняемый загладил вред, при этом совершил указанное преступление впервые.

Важно отметить, что прекращение дела частно-публичного обвинения ввиду указанных обстоятельств — исключительное право суда, следователя (с согласия руководителя следственного органа) или дознавателя (с согласия прокурора);

3) дела *публичного обвинения* — возбуждаются *ex officio* (лат. — по долгу службы) при наличии повода и основания (ст. 140, 146 УПК РФ), т.е. в каждом случае обнаружения признаков преступления должностными лицами принимаются меры по установлению в порядке, определенном УПК РФ, события преступления и изобличению лица, виновного в его совершении (*публичное начало* процесса, ч. 2 ст. 21 УПК РФ).

Следует также отметить, что потерпевший, включая и юридическое лицо, если вред причинен интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием (по заявлению руководителя данной организации или с его согласия), его законный представитель или представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого (подсудимого), а по уголовным делам частного обвинения — выдвигать и поддерживать обвинение.

Вопрос о формах уголовного преследования является дискуссионным в науке.

Одной из процессуальных форм уголовного преследования является государственное обвинение, т.е. поддержание прокурором (частным обвинителем) обвинения, выдвинутого в установленном законом порядке, в суде. В качестве другой формы выделяют предварительное расследование (**В. А. Лазарева**). Также в качестве формы уголовного преследования рассматривают прокурорский надзор, акт возбуждения уголовного дела (**М. Г. Ковалева**).

Несколько отдаляясь от существа данных подходов, заметим, что в целом можно выделить такие две основные формы уголовного преследования, как обвинение и подозрение. В данном отношении уголовное преследование начинается с момента появления лица, подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления (**М. С. Строгович**). Соглашаясь с тем, что уголовное преследование как деятельность вступает в зависимость от его формы, все же необходимо признать: данное понятие не может приравниваться в полном объеме к понятию расследования по уголовному делу (**М. С. Строгович**), по крайней мере по причине того, что уголовное преследование осуществляется и в судебных стадиях (ст. 239 УПК РФ).

Однако особый интерес вызывает позиция ученых, полагающих, что уголовное преследование может осуществляться и в отношении еще не известного лица, т.к. деятельность следователя или дознавателя направлена на изобличение виновного в совершении преступления. Так, **М. А. Чельцов** считал, что уголовное преследование может вестись против самого факта, события преступления, когда личность виновного еще не установлена.

В соответствии с позицией **Конституционного Суда Российской Федерации по делу В. И. Маслова** в целях реализации конституционного права на помощь адвоката (защитника) необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут **подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий** (обыска, опознания, допроса и др.) **и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него** (в частности, разъяснением в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации права не давать показаний против себя самого).

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Раскройте составные элементы понятия «уголовный процесс».
2. Что такое задачи процесса, можно ли их классифицировать относительно уголовного процесса?
3. Как соотносятся между собой понятия «назначение», «цель» и «задачи» в уголовном процессе?
4. Выделите классификационные группы задач в уголовном процессе.
5. Определите термины «уголовный процесс», «уголовное судопроизводство», «правосудие по уголовным делам», их сходства и различия.
6. Изложите понятие стадии уголовного процесса, приведите их систему.
7. Обозначьте основные доктринальные подходы к решению вопроса о функциях в отечественном уголовно-процессуальном праве.
8. Проанализируйте проблематику уголовного преследования как процессуальной функции через определение его понятия, видов и форм
9. Чем характеризуется публичное начало уголовного процесса?
10. Когда начинается уголовное преследование? Какие доктринальные позиции вы можете представить по данному вопросу?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1980.
- [2]. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству. Санкт-Петербург, 1841.
- [3]. Борисова Е. А. К 150-летию Судебной реформы в России // Закон. № 11. С. 18–20.
- [4]. Зажицкий В. И. Нужны ли уголовному процессу задачи? // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 22–26.
- [5]. Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. СПб., 2005.
- [6]. Крыленко Н. В. Судоустройство РСФСР: лекции по теории и истории судоустройства. М., 1923.
- [7]. Крыленко Н. В. Ленин о суде и уголовной политике / Коммунистическая академия. Институт советского строительства и права. М.: Советское законодательство, 1934.
- [8]. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А. Д. Бойкова и И. И. Карпеца. М.: Юридическая литература. 1989.
- [9]. Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н., проф. Л. В. Головки; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, юридический фак., каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2021.
- [10]. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе. Изд. 3-е. М.: Юрайт, 2012.
- [11]. Ларин А. М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. М., 1985.

[12]. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. 2-е издание. М.: Юристь, 2010.

[13]. Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства. М.: Проспект, 2003.

[14]. Петрухин И. Л. Прокурорский надзор и судебная власть: Учебное пособие для вузов / РАН. Институт государства и права. М.: Проспект, 2001.

[15]. Печегина П. Д. Задачи гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15. М., 2022.

[16]. Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М.: Изд-во МГУ, 1956.

[17]. Полянский Н. Н. Доказательства в иностранном уголовном процессе. М.: Юриздат Минюста СССР, 1946.

[18]. Полянский Н. Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960.

[19]. Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса: Судостройство. Судопроизводство. 4-е изд., доп. и испр. Санкт-Петербург, 1913.

[20]. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968.

[21]. Строгович М. С. Уголовный процесс. М.: Юриздат Минюста СССР, 1946.

[22]. Строгович М. С. Учение о материальной истине в уголовном процессе. М.: Академия наук СССР, 1947.

[23]. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. К. Ф. Гуценко. М.: Зерцало, 2005.

[24]. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский. 2-е изд. СПб.: Питер, 2010.

[25]. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. I. Санкт-Петербург: Альфа, 1996 (напечатано по третьему изданию. СПб., 1910); Т. II. Изд. 3-е. СПб, 1910 (и другие издания).

[26]. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб.: Равенна, Альфа, 1995 (по изд. 1957 г.).

[27]. Шпилев В. Н. Содержание и формы уголовного судопроизводства: монография. Минск: Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1974.

[28]. Элькин П. С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л., 1963.

[29]. Элькин П. С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976.

[30]. Юркевич Н. А. Промежуточное производство в системе уголовного процесса России. История, теория и практика, перспективы развития. Томск, 2009.

ИСТОРИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ПРОЦЕССА

1. *Типология* (от греч. — «отпечаток, форма, образец» и «слово, учение») — метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа. Она опирается на выявление сходств и различий изучаемых объектов и стремится отобразить строение исследуемой системы, выявить ее закономерности.

Попытки типологизации уголовного процесса предпринимались в отечественной науке еще в XIX веке. При этом выделить типы процесса можно по совершенно разным критериям. Одна из таких типологий основана на выделении исторических форм (моделей) уголовного процесса, последовательно сменяющих друг друга эволюционным путем.

2. *Под формой (моделью)* уголовного процесса понимается его структура (в целом или отдельных его стадий), организация, которыми определяются источники движения, развитие этого процесса, положение его участников (**Н. Н. Полянский, Ю. В. Мещеряков, К. Ф. Гуценко**).

В дореволюционный период форма процесса изучается через призму ее исторического развития (**Д. Г. Тальберг, И. Я. Фойницкий**).

В советский период получает развитие учение о типах процесса как о его характерных чертах в соответствии с общественно-экономической формацией (**В. П. Нажимов**). В целом появляется понимание того, что уголовный процесс



дифференцируется на типы, которые, в свою очередь, подразделяются на более индивидуально-определенные формы (модели). При этом признается, что в чистом виде не существует ни одной из выделяемых форм, поскольку любой процесс есть историческое наложение различных традиций.

На современном этапе продолжается поиск оптимальной модели постсогласительного уголовного судопроизводства, гармонично сочетающей состязательное и следственное начала (**А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский, Л. В. Головкин, С. В. Романов, Д. А. Печегин**).

3. *Обвинительно–состязательный* уголовный процесс.

Несмотря на то что такой процесс с исторической точки зрения появляется еще в рабовладельческих государствах, само учение о состязательности как особом типе процесса начало складываться лишь на рубеже XVIII–XIX веков.

«Чисто обвинительным называется такая форма уголовного суда, когда суд преследует преступление только по требованию доносчика или обвинителя и во все время суда состоит под полным влиянием его требований; напротив, следственным процессом называется такая форма уголовного суда, когда сам судья по должности (*ex officio*) обязывается следить и обсуживать всякое учиненное преступление и делать приговор над ним» (**Я. И. Баршев**). При этом возможны притеснения как в следственном, так и в обвинительном процессе, однако ошибки правосудия при первой форме процесса можно упредить, чего нельзя добиться при обращении ко второй форме.

Подобные воззрения можно обнаружить в работах *Лицфорова* (Обвини-