

БОЛЬШЕ ЧЕМ ПУБЛИЦИСТИКА



*Handwritten signature*



# ВОЙНА ЧУЖИМИ РУКАМИ

---

Николай  
СТАРИКОВ



МОСКВА 2022

УДК 94(100)  
ББК 63.3(0)  
С77

**Стариков, Николай Викторович.**  
С77 **Война. Чужими руками / Николай Стариков. —**  
Москва : Эксмо, 2022. — 352 с. — (Николай Стариков.  
Больше, чем публицистика).

ISBN 978-5-699-98075-8

«Война. Чужими руками» – новая книга известного публициста, общественного и политического деятеля Николая Старикова, автора бестселлеров «Национализация рубля», «Геополитика. Как это делается», «Власть» и др.

Что такое война? Достижение политических целей иными методами. А если их достигать «чужими руками»? Если использовать другие государства и целые народы, манипулируя и направляя их в своих интересах?

В книге «Война. Чужими руками» исследуется история создания и использования «чужих рук» в мировой политике. Прочитав ее, вы узнаете:

– Как США самопровозгласились, и откуда взялись техасские сепаратисты – «герои Аламо».

– Как Лондон и Париж привели к власти Гитлера и как Польшу сделали его союзником.

– Для чего Запад разжег мятеж в Будапеште в 1956 году.

– Почему Сталин был убежден, что Германия не нападет на СССР, и почему Гитлер напал.

– Как «союзники» во время Второй мировой войны помогали нам так, чтобы помощь не дошла. Страшная история каравана PQ-17; и другие не менее показательные эпизоды манипуляции целыми странами и народами.

Война неумолима. Она абсолютна. Она и сегодня ведется чужими руками...

УДК 94(100)  
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-699-98075-8

© Николай Стариков, 2017  
© Издание, оформление.  
ООО «Издательство «Эксмо», 2022

## Предисловие

Завоеватель всегда миролюбив<sup>1</sup>.

*Карл фон Клаузевиц*

**В чем суть мировой политики?** В контроле над ресурсами. Взять под контроль самому, не дать этого сделать сопернику. Во все времена, при любом социальном строе, на всех континентах и с любыми географическими границами — речь всегда идет об одном и том же. За одно и то же борются политики, ради одного и того же работают дипломаты, не спят ночами военные, конструкторы и разведчики.

Как-то раз, отвечая на вопрос в чем смысл жизни, академик А. Д. Сахаров сказал: «В экспансии»<sup>2</sup>. Ему удалось в одной емкой фразе выразить скрытый смысл мировой политики. Экспансия! Расширение своей зоны влияния и сокращение зоны влияния соперников. Есть у этого бесконечного процесса и более «толерантное» название — конкуренция. **Конкурентная борьба между государствами и блоками государств — вот истинный**

---

<sup>1</sup> Смысл оригинального высказывания Клаузевица следующий. Война не ведется ради нее самой. Смысл войны — овладение чем-либо. Войны не будет там, где не будет сопротивления. Поэтому завоеватель заинтересован мирно получить то, что ему нужно. Он предпочитает вступить в поработшаемую страну без сопротивления и без кровопролития. Как американцы вошли в СССР. А как это делается — об этом речь и пойдет в нашей книге.

<sup>2</sup> Для тех, кто не знает или забыл: А. Д. Сахаров — один из разработчиков советской водородной бомбы.

**смысл мировой политики.** Суть действий политиков высшего уровня — осуществлять такие действия, которые позволят доминировать на планете, путем контроля за ресурсами и создания максимально широкой зоны своего влияния.

Борьба за лидерство, за расширение влияния, за его сохранение и преумножение идет между странами (и блоками стран) во всех сферах человеческого бытия. Экономика, культура, военное дело, идеология — все это области соперничества, где победа немедленно дает перевес в конкурентной борьбе в целом. Стоило США победить Советский Союз в идеологической сфере, как элита Союза решила за благо для себя попользоваться плодами общества потребления. И сама не заметила, как в погоне за джинсами, машинами и ста сортами колбасы лишилась сначала сферы влияния в мире, а потом преподнесла Вашингтону на блюдечке и сам СССР.

Но как осуществляется эта экспансия, как государства между собой конкурируют?

Всеми доступными способами. Часть этой борьбы открыта общественности и происходит на спортивных аренах и в залах кинотеатров. Часть проходит фоном для жизни обычного человека, когда экономические «реформы» или политические преобразования закладывают фундаменты будущих гражданских войн или великих экономических прорывов. Часть конкуренции между странами проходит под грохот артиллерийских орудий и рев авиационных моторов, когда на полях сражений решается вопрос, кто будет доминировать, а кому пора уходить на полки с историческими книгами и политическими справочниками.

**«Война есть продолжение политики иными средствами»** — когда-то метко заметил в своем сочинении «О войне» классик военной мысли Карл фон Клаузе-

виц<sup>1</sup>. Сказано это было почти 200 лет назад, поэтому сегодня мудрая мысль прусского генерала может быть немного «осовременена» и расширена.

**Экономика есть продолжение политики иными средствами.** Кто будет спорить с этой формулировкой на фоне введенных санкций против России? Когда (в который раз в истории!) соперники нашей страны стараются путем экономического давления добиться чисто политического результата — изменения политики Москвы на международной арене.

**Культура есть продолжение политики иными средствами.** С этим согласится каждый, кто хоть раз видел голливудские фильмы, где русские всегда либо бандиты, либо пьяные (даже если они космонавты!), либо угрожают гибелью всему миру. И так всегда и во всех картинах.

А разве иначе обстоит дело с историей, с ее описанием и трактовкой в учебниках? Ситуация совершенно аналогичная. Стоило два десятилетия рассказывать украинским школьникам лживую версию исторического процесса, где украинский и русский народы не две части одного великого целого, а антагонисты, где Россия — агрессор и оккупант, как выросло поколение, готовое во имя этих ложных идей убивать.

## **История есть продолжение политики иными средствами**

Экспансия. Конкуренция. Война. Все это суть одного явления. Именно его, это явление, мы и рассмотрим в этой книге.

---

<sup>1</sup> Карл фон Клаузевиц — прусский военный, который после разгрома Пруссии Наполеоном перешел на русскую службу. Его книга «О войне» считается классикой военной мысли.

Но речь пойдет не о чисто боевых действиях, мы посвятим страницы этой книги не изучению ударов, прорывов и окружений, а тому, как на самом деле ведется соперничество между ведущими мировыми игроками. Где прямой военный конфликт между соперниками все более редко применяемое средство. Значит ли это, что война как средство экспансии, как метод конкурентной борьбы между государствами стала достоянием истории? Нет. Но война между ведущими державами, обладающими смертоносным ядерным потенциалом, стала крайне опасным средством международной политики. Ведь войну можно и проиграть, в военном противостоянии потерпеть поражение, а в ядерном конфликте и во все не будет победителей.

Не случайно по мере развития средств войны и пропаганды искусство конкуренции между ведущими мировыми игроками вышло на совершенно иной качественный уровень.

Когда борьба ведется... чужими руками. Это — высшее искусство международной политики. Сделать так, чтобы другие государства, организации и блоки делали то, что нужно тебе, думая, что делают то, что нужно им самим.

**Создание внешнего механизма, работающего для решения задач в пользу нашей страны, — вот умение, которым должны овладеть политики, стоящие во главе России.** Но для этого они должны знать, какие подобные ситуации уже были в истории. Кто, как и какие инструменты создавал и что из этого в итоге получалось. Наши соперники веками оттачивали искусство создания «чужих рук» для решения своих задач, но это вовсе не значит, что они всегда добивались поставленных целей. Были и в нашей истории периоды успешного создания внешних инструментов для решения стоящих перед Россией

задач. Многие из них сегодня забыты, часть замазана грязью и оплевана.

**«Политик, овладевший искусством чужими руками» решать задачи, стоящие перед Россией, — непременно принесет пользу своей стране.** Тот, кто сам становится инструментом в чужих руках, принесет интересы своего народа в жертву чужим замыслам и планам. Манипулирование целыми народами и государствами в наше время достигло высочайшего уровня, не говоря о старых «добрых» технологиях вроде сбора компромата или подкупа отдельных лидеров.

Эта книга расскажет о разных способах достижения своих целей чужими руками. Таких способов огромное множество, но мы выделим из них основные и наиболее часто употребляемые в истории.

Среди них — создание инструмента для нанесения удара по конкуренту, оставаясь при этом вне конфликта. Война, в полном смысле этого слова, чужими руками. Тут и моделирование ситуации, когда «чужие руки» даже примерно не знают, для чего на самом деле нужны те или иные политические потрясения. Есть и более сложные комбинации, как создание инструмента из двух частей. Склейка между собой тех, кто является противниками, чтобы, соединившись, они вместе стали «чужими руками» для удара по конкуренту. Нельзя забывать и использование энергии противника. Кто-то создает инструмент против тебя — сделай так, чтобы «чужие руки» ударили по хозяину. Есть у тебя союзники — это не повод для расслабленного состояния. Потому что часто в истории «чужие руки» есть инструмент нанесения ущерба союзнику, которым волею судеб стал твой соперник.

Главное тут — победа в борьбе за контроль над «чужими руками». Для этого можно менять приоритеты

и союзников. Нет постоянных союзников — есть постоянные интересы.

Мы вспомним важные моменты нашей истории. Победы, упущенные возможности, предательство и ошибки политиков, которые пришлось смывать кровью солдат.

...Война абсолютна. Она не прекращается ни на минуту. И военные действия — лишь видимая часть этого огромного айсберга. Когда не стреляют пушки, огонь ведут террористы. Пока молчат генералы, разговаривают экономисты и сотрудники спецслужб. Чтобы получить для политиков своего государства инструмент, чтобы создать «чужие руки» для решения своих задач.

Зеркало дает человеку возможность увидеть себя со стороны. Историческое зеркало позволяет заглянуть в глубь прошедшего и увидеть в нем отражение происходящего сегодня. Уж больно много похожего на события последнего времени мы увидим в действиях политиков и государств, которые отделены от нас веками. Почему так происходит? Потому что политика имеет свойство повторяться. Как футбольная игра является сборником повторяющихся атак и передач, в результате которых происходит взятие ворот. Пасы, финты, удары ногами и головой — действия игроков весьма ограничены в наборе инструментов для игры. При этом количество их воплощений в голах поистине бесконечно. Мировой политический футбол идет, не прерываясь ни на минуту, он бесконечен и не имеет ни начала, ни конца. Надо просто знать его правила, успешно их применять и выигрывать. Проблема заключается лишь в том, что список правил для мирового противостояния никогда и нигде не публикуется, а все озвучиваемые его варианты являются попытками скрыть истинный смысл про-

исходящего. «Конец истории», о котором как-то имел глупость заявить сотрудник Госдепа США Френсис Фукуяма, не только не наступил, но не может наступить в принципе<sup>1</sup>. А это значит, что мы должны не «каяться и платить», а, осознав свои ошибки и поражения, изучив наши победы и достижения, с трезвой головой выйти на мировую политическую арену. Для того чтобы побеждать.

---

<sup>1</sup> В 1992 году кадровый сотрудник Госдепа Ф. Фукуяма выпустил книгу «Конец истории и последний человек», в которой попытался создать идеологическую основу для функционирования однополярного мира. Автор заявил, что нынешний либеральный Запад есть вершина развития человечества и поэтому оно подошло к «концу истории», когда ничего нового в социально-политической сфере появляться уже не будет.

## ГЛАВА 1

### О Техасской народной республике и бельгийцах-сепаратистах

Кот в перчатках мышь не поймает.

*Бенджамин Франклин*

Вы никогда не задумывались над вопросом, откуда берутся государства? В учебниках истории нам описывают создание античных Афин и Спарты, древнего Рима и даже Российской империи. Но главный прикладной вопрос остается на страницах этих книг нераскрытым. Как же создается государство? С какого момента считается, что оно есть? Ответить на этот вопрос не так уж и сложно. Государство появляется на свет всегда в результате его ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ, а историческое признание приходит к нему всегда задним числом. Вместе с ростом его могущества или увеличением заинтересованности в существовании этого государства среди других сильных держав того времени. Государство ведь не достаточно просто провозгласить, обозначить, его нужно реально создать и отстоять его право на жизнь в борьбе с другими государствами. И лишь когда новое образование получает признание соседей и международного сообщества, то в истории его создания находится дата, которую потом отмечают в качестве отправной точки и национального праздника.

Создание государства всегда происходит за счет уменьшения территории, контролируемой другим го-

сударством. Пустой, ничейной территории на нашей планете давно уже не осталось. Это значит, что создание одного государства в сегодняшней политике не только автоматически ослабляет другое государство, но и усиливает другие. Автоматически усиливаются те державы, что конкурируют со страной, территория и зона влияния которой сокращаются из-за тектонических событий «странообразования». А раз так, то несложно предположить, что за процессом создания стран мы сможем увидеть не только объективные исторические события, но и организующую роль других государств, создающих инструменты своей политики, формирующих «чужие руки» для решения своих насущных задач.

Когда кого-то хотят запутать, всегда придумывают новые термины. «Тоталитаризм», «страны-изгои», «тюрьма народов» — все это когда-то придуманные термины, главной целью которых было сбить с толку, запутать, перетащить на свою сторону. Из этой же серии термин «самопровозглашенные государства». Тут точно такая же попытка создать иллюзию, что государства бывают «само», а бывают «не само» провозглашенными. Между тем, достаточно вспомнить историю, как манипуляция станет для нас очевидна. День независимости США ежегодно отмечается 4 июля. Почему именно в этот день? Потому, что 4 июля 1776 года была подписана Декларация независимости. Представители 13 североамериканских колоний Великобритании провозгласили отделение от нее этих самых колоний. *То есть группа людей на территории Британской империи создала новое государство, заявив 4 июля о его создании.* Провозгласила новое государственное образование. Если добавить еще четыре буквы, то ситуация будет очень напоминать ситуацию, которая сложилась в 2014 году на Донбассе. Эти четыре буквы: «само». Ведь ДНР и ЛНР

сегодня называют «самопровозглашенными» республиками. Так вот, создаваемая в 1776 году республика, которая сегодня называется США, была точно так же «самопровозглашена». А как иначе? Не британский же король ее «провозгласил»! С точки зрения международного права того времени это выглядело так:

– сепаратисты из североамериканских колоний Великобритании подняли мятеж;

– незаконно созвали органы власти под названием Первый и Второй Континентальный конгресс;

– в нарушение присяги и других законов заявили об отделении и фактическом создании нового государства на части территории тогдашней Британской империи.

Сомневаетесь? Вот цитата из декларации независимости США: «...Поэтому мы, представители соединенных Штатов Америки, собравшись на общий Конгресс, призывая Всевышнего подтвердить честность наших намерений, от имени и по уполномочию доброго народа этих колоний, торжественно записываем и заявляем, что эти соединенные колонии являются и по праву должны быть свободными и независимыми штатами, что они освобождаются от всякой зависимости по отношению к британской короне и что все политические связи между ними и Британским государством должны быть полностью разорваны...»<sup>1</sup>.

В то время терроризм еще не был изобретен, поэтому британский король Георг III не смог называть США «террористической организацией», как это делают политики и «независимые» журналисты современной Украины в отношении Донбасса. Они так и пишут:

---

<sup>1</sup> Цит. по: Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. Под ред. О. А. Жидкова. Пер. с англ. О. А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993.

«террористические организации ДНР и ЛНР». Почему мы вспомнили это сегодня? Потому что перед нами крайне похожие события мировой истории, различающиеся лишь в деталях и хронологии. Между тем, суть произошедшего в конце XVIII в. в Северной Америке и сегодня на Донбассе действительно очень и очень похожа. Люди, проживающие на территории некоего государства, восстали с целью защиты своих прав. При этом действия жителей Донбасса выглядят даже куда более оправданными, чем мятеж североамериканских колонистов. Почему? Да потому что в международном праве есть такое понятие, как «легитимность», то есть законность. Этим понятием тоже сегодня пытаются манипулировать. Когда в Вашингтоне решили взорвать Ближний Восток путем уничтожения тамошних государств, западные лидеры наперебой заговорили о том, что Муаммар Каддафи «потерял легитимность». Говорилось это с целью обоснования военной интервенции против Ливии и с целью прикрытия незаконного военного мятежа, спровоцированного в этой стране западными спецслужбами. Легитимность, то есть законность власти, возникает в результате соблюдения определенной процедуры ее получения и передачи. В монархии передача и получение власти несколько отличаются от республиканского образа правления, но общий смысл все равно одинаковый: соблюдение описанной законом процедуры. Соблюдена процедура — власть легитимна, нарушена процедура — ее могут назвать нелегитимной, то есть незаконной. Легитимность власти невозможно потерять при подавлении вооруженного мятежа, что является, кстати, даже не правом, а прямой обязанностью любой законной власти. Но лидеры Запада как будто все это забыли, упорно твердили про «потерю легитимности» вплоть до зверского убийства лидера Ливии.

После чего те же песни стали исполняться уже в адрес Сирии. Но Башар Асад не стал пытаться договориться, он стал бороться. Россия оказала Сирии помощь, и вот уже лидеры Запада ничего не говорят о «потере легитимности» Башаром Асадом. Прекратили даже разговоры о том, что «Асад должен уйти». Что за чудо произошло? Как мог Асад потерять, а потом вдруг опять «найти» легитимность своей власти? Разумеется, ничего не менялось, ничего не терялось и ничего не находилось. Просто российские ВКС и сражающаяся сирийская армия — серьезные аргументы в политическом торге. А все остальное лишь просто слова...

Но вернемся к сравнению действий жителей Донбасса и североамериканских колонистов. Действия жителей Донбасса с 2014 года, с точки зрения международного права, несравненно более законны, чем восстание поданных короля Георга III. Почему? Да потому что в Киеве в феврале 2014 года произошел государственный переворот, была грубо нарушена Конституция Украины<sup>1</sup>. Новая власть была назначена с грубым нарушением Основного закона страны, а значит, это была узурпация власти. Новая киевская «власть» не имела легитимности вообще, а значит, подчиняться ей было нельзя. Что касается действий жителей британских колоний, то они подняли мятеж против своего законного короля, легитимность занятия которым престола ни у кого в мире сомнений не вызывала. В Донецке и Луганске поднялись против узурпаторов, в Америке — против законной власти. При этом восстание в Америке было вызвано чисто экономическими причинами. Никто не запрещал

---

<sup>1</sup> Назначение и. о. президента Турчинова, отрешение от должности Януковича без процедуры импичмента и многое, многое другое.

колонистам писать и говорить на родном английском языке, законного британского монарха, стоящего во главе страны, никто не свергал, начиная тем самым гражданскую войну. Это как раз колонисты на территории своих колоний и свергли власть Георга III.

Парламент Великобритании в 1764 году выпустил «Закон о валюте», запрещавший администрации американских колоний эмиссию своих собственных денег, обязав их платить налоги «лондонской власти» полновесными золотыми и серебряными монетами. В ответ на недовольство колонистов английский король направил войска, чтобы захватить руководителей смутьянов, подвергающих королевские решения сомнению и призывающих к бунту. Британская армия находилась в тот момент на своей земле, она никуда не вторгалась. Ровно так же, как подразделения украинской армии находились в 2014 году на территории государства под названием Украина, когда жители Донбасса начали организовываться и вооружаться для отпора узурпаторам. Датой начала войны за независимость США считается 17 апреля 1775 года, когда попал в засаду отряд англичан в количестве 700 человек, направленный на захват руководства «террористической организации США». В целом война продлилась до 1783 года, когда Лондон был вынужден признать новый статус-кво. *То есть провозглашение нового государства стало итогом неумной и ошибочной политики Британии, а не следствием планомерных действий колонистов.* Сначала были обращения подданных к своему королю, недовольство, призывы решить дело миром — в ответ карательные экспедиции «раков»<sup>1</sup>. Далее защита колонистами своих семей и са-

---

<sup>1</sup> Так называли английских военных за их мундиры красного цвета.

мих себя. Британский монарх в ответ на первые столкновения отправил для подавления мятежа флот и даже в 1776 году вернул себе Нью-Йорк, освободив его от бунтовщиков. Но в ответ получил Декларацию независимости, создание организованной армии колонистов и долгую войну с поражением Британии в итоге. Вам это не напоминает развитие событий на Донбассе, начиная с 2014 года?

Нельзя не отметить и многие другие сходные черты между «самопровозглашением» США и ДНР-ЛНР. На Украине любят говорить «о предательстве» тех, кто с оружием в руках начал защищать родную землю. Будущий президент США Джордж Вашингтон тоже в начале своей карьеры служил Великобритании: «В 1754 году, с наступлением франко-индейской войны (Война Британии с французами и индейцами, ее еще называли Североамериканским театром Семилетней войны), Джордж Вашингтон командовал группой ополчения колонии Виргиния, на тот момент он имел звание полковника. В 1755 году участвовал в походе к форту Дюкен, Огайо. В 1759 году ушел в отставку»<sup>1</sup>.

Вот так вот. Полковник, офицер, присяга, клятва верности монарху. А потом Джордж Вашингтон возглавил североамериканских сепаратистов и очень удачно бил «родную» британскую армию. Кто сегодня называет его предателем и клятвopеступником?

Теперь самое время сказать о том, почему в самом начале этой книги мы заговорили о США и Войне за независимость. Не только из-за того, что сегодня американские политики основательно забыли, как созда-

---

<sup>1</sup> Джордж Вашингтон — первый президент Америки, основатель США как единой страны. Борец за независимость; [http://thisisusa.ru/george\\_washington](http://thisisusa.ru/george_washington)

валось их государство, и им иногда стоит об этом аргументированно напоминать. В истории создания новых государств почти всегда есть участие внешних сил, что уже должен знать любой образованный современный человек. В дальнейшей эскалации ситуации, которая сложилась в североамериканских колониях, были объективно заинтересованы геополитические противники Великобритании. В тот момент англичане не на жизнь, а на смерть боролись за мировую гегемонию. В этой схватке их главными противниками были французы, союзником которых была Испания. Рост британского могущества в мире происходил за счет сокращения влияния французов и испанцев. Недовольство и мятеж под руководством Джорджа Вашингтона были для Парижа и Мадрида подарком судьбы. Гражданская война внутри англосаксов давала возможность отыграть многое из потерянного ранее. Поэтому 6 февраля 1778 года Франция признала независимость США и заключила союз с сепаратистами, за что в ответ Великобритания объявила ей войну, к которой в свою очередь сразу на стороне французов присоединилась Испания.

Связать противника, создав ему проблемы «чужими руками», — это один из наиболее часто применяемых приемов в мировой политике. При этом умные руководители государств используют «энергию противника» и находят пользу для своих стран и в тех интригах, что плетут совсем иные силы. Яркий пример того — русская императрица Екатерина Великая. Когда закончилась Война за независимость США? В 1783 году. Когда Екатерина присоединила Крым к России? В 1783 году. Совпадение? Нет. В тот момент, когда тогдашние сверхдержавы в очередной раз бились друг с другом и не могли помогать туркам против нас, Петербург решил «крымский вопрос». Заодно был решен и вопрос с Донбассом,

который смог спокойно заселяться лишь в ситуации, когда из Крыма более никто «не набегал»<sup>1</sup>. Но как только война за океаном и по всему миру между Лондоном и Парижем (+Мадрид) закончилась, так сразу началась старая игра на сдерживание русских и подстрекательство османов. Итогом этой политики «просвещенных европейцев» стала русско-турецкая война 1787—1791 гг., основным смыслом которой стала попытка забрать полуостров из-под российской власти<sup>2</sup>.

Нельзя не отметить, что возвращение Крыма в состав России в 2014 году произошло в ситуации, когда организованный для втягивания Москвы в гражданскую войну на Украине госпереворот точно так же создал новое «окно возможностей». Будь в Киеве законный президент Янукович, ни крымчане не проводили бы референдума о выходе, ни Россия не стала бы обеспечивать возможность его проведения, ни позже включать полуостров в свой состав. Но ситуация ликвидации в Киеве легитимной власти поддерживаемыми

---

<sup>1</sup> Для понимания последствий предательства интересов русского народа Горбачевым и Ельциным: они отбросили нас на века назад, во времена и Екатерины Великой, и даже Петра Великого. Мы вновь должны доказывать и присоединять то, что было нашим века назад. А что же украинский народ? А нет такого — есть три ветви единого русского народа: малороссы, белорусы и великороссы. При этом слово «малороссы» означает исконность, начало народа. Место, откуда он начался. А Украина — это проект Австро-Венгерской разведки по внесению раскола в стан русских. Очевидно, что конечной целью всей американской операции на Украине было сталкивание в войне двух частей одного народа.

<sup>2</sup> Вообще не давать России выхода к теплому морю есть один из главных постулатов геополитики. Но в ситуации восстания в Америке англичане, да и французы, просто не имели ресурсов для его реализации, и короткое «окно возможностей» было с блеском использовано Екатериной Великой. Подробности см. Н. Стариков. Геополитика. Как это делается. СПб: Питер, 2012.