

*Редакция и автор выражают благодарность  
Степашину С. В., Сванидзе Н. К., Исаеву И. А.,  
Гонгало Б. М., Тараборину Р. С., Урманову А. Р.  
за неоценимую помощь в подготовке издания.*

---

# Оглавление

Введение .....	7
Пролог. ....	10

## **Глава 1. Эпоха Александра I (1801–1825)**

§ 1. Цесаревич Александр Павлович .....	26
§ 2. Милости молодого царя. В поисках цели правления .....	32
§ 3. Негласный комитет .....	37
§ 4. Комиссия для составления законов .....	43
§ 5. Провал реформы системы управления. Падение Сперанского .....	49
§ 6. Александр и Наполеон .....	63
§ 7. Империя Александра после Отечественной войны и заграничных походов .....	72
§ 8. От секретных комитетов к тайным обществам .....	79
§ 9. Смерть Александра Павловича .....	92
§ 10. Заключение к главе 1 .....	94

## **Глава 2. Эпоха Николая I (1825–1855)**

§ 1. Великий князь Николай Павлович .....	102
§ 2. Замешательство при восшествии на престол .....	104

4	§ 3. Суд над декабристами . . . . .	110
	§ 4. Крестьянский вопрос . . . . .	114
	§ 5. Свод законов Российской империи . . . . .	117
	§ 6. Ручное управление государством . . . . .	127
	§ 7. Первый опыт государственной идеологии . . . . .	131
	§ 8. Николаевская бюрократия . . . . .	140
	§ 9. Брожение умов в николаевской империи . . . . .	144
	§ 10. Жандарм Европы. Крымская трагедия . . .	151
	§ 11. Смерть Николая Павловича . . . . .	158
	§ 12. Модест Андреевич Корф . . . . .	159
	§ 13. Константин Алексеевич Неволин . . . . .	172
	§ 14. Дмитрий Иванович Мейер . . . . .	180
	§ 15. Павел Дмитриевич Киселёв . . . . .	200
	§ 16. Заключение к главе 2 . . . . .	214

### **Глава 3. Эпоха Александра II Освободителя (1855–1881)**

	§ 1. Цесаревич Александр Николаевич . . . . .	224
	§ 2. Восшествие на престол Александра II . . . . .	227
	§ 3. Настроения в обществе накануне реформ . . . . .	236
	§ 4. Крестьянская реформа . . . . .	240
	К истории вопроса . . . . .	240
	Начало . . . . .	243

Отмена крепостного права 19 февраля 1861 года .....	252
§ 5. Земская и городская реформы .....	257
§ 6. Судебная реформа .....	269
Предпосылки и подготовка реформы .....	269
Водворение нового суда 20 ноября 1864 г. ....	275
Основные начала и структура судебной власти .....	276
Адвокатура .....	287
Нотариат .....	290
§ 7. Пореформенная обстановка в России .....	293
§ 8. Подготовка второго этапа реформ. Убийство императора .....	301
§ 9. Сергей Иванович Зарудный .....	307
§ 10. Дмитрий Николаевич Набоков .....	315
§ 11. Заключение к главе 3 .....	327
Эпилог. ....	337



Золотой век — мечта самая невероятная из всех, какие были, но за которую люди отдавали всю жизнь свою и все свои силы, для которой умирали и убивались пророки, без которой народы не хотят жить и не могут даже и умереть!

*Ф. М. Достоевский*

---

## Введение

Пройдя путь от племени к империи, Россия вошла в XIX в. с гордо поднятой головой, оставив позади дворцовые перевороты, вспоминая добрым словом великих Петра и Екатерину. Режим самодержавия находился в самом расцвете, а дворянство достигло пика своего могущества. В этих условиях не было никакой потребности в конструировании права как системы деятельности: страна обходилась архаичными несистематизированными правовыми актами, в основном в виде императорских указов.

Споткнувшись в самом начале нового века, Россия потеряла императора Павла, однако, поднявшись, занялась внутрироссийскими реформами, а затем, выиграв Отечественную войну, и устройством Европы. Путь этот весьма насыщен разными событиями, иногда драматического свойства. В предлагаемой книге мы рассмотрим это время и явления в основном с позиций государственных и правовых: как работал государственный механизм, как принимались и действовали законодательные акты, как осуществлялись Великие реформы, в первую очередь крестьянская и судебная. Полагаем, что это время

8 можно назвать золотым веком государства и права России.

Античные философы помещали золотой век в доисторическое прошлое, а деятели Просвещения — в неопределенное будущее, изобретая разнообразные утопии. Так или иначе, обе концепции золотого века носили ярко выраженный антиправовой характер, изображая людей того времени то в виде полуживотных (в прошлом), то полуангелов (в будущем), которым правовое регулирование во все ни к чему.

В XIX в. на волне разочарования в идее всемогущества человеческого разума вследствие Французской революции и наполеоновских войн, на фоне усилившихся социальных противоречий между нарождавшейся т. н. буржуазией и аристократией эти две концепции желаемого вступили в непримиримую борьбу. В результате возникла концепция, так сказать, золотой середины — правовая доктрина, в которой право выступало в качестве балансира интересов разнообразных социальных групп. Наблюдалось бурное развитие права как системы деятельности и правовой науки в особенности. Именно в силу этого обстоятельства мы и называем XIX в. золотым веком государства и права, может быть, и не без иронии по отношению к двум первым концепциям золотого века.

Точкой отсчета золотого века культуры и его составной части — права — в Российской империи можно считать начало XIX в.: восхождение на престол Александра I, затем Отечественная война, которая мобилизовала дух самых разных людей, разных сословий и состояний.

К началу XIX в. в Российской империи основным законом было Соборное уложение Алексея Михайловича 1649 г., которому к этому времени было более 150 лет, и действовало оно не потому, что это был замечательный и универсальный на века документ, а потому, что все принятые позже указы были на злобу дня, в связи с конкретной ситуацией, наплевательским отношением к «вчера» и «завтра». Этим грешили и великие Пётр и Екатерина, что уж говорить о других, невеликих государях и государынях. Право как система деятельности в России отсутствовало и потому, что правовой науки не было, а юридическое образование находилось в самом зачатке. А это и есть те зерна, из которых вырастает древо системы правовой деятельности.

Акты принимались и отменялись, нагромождение возрастало, периодически производились попытки почистить и систематизировать законодательство, создавались комиссии по подготовке законов и даже уложения. В итоге законодательный мусор и даже пыль завалили все государство российское. В этой неразберихе успешно действовал только произвол, восполняя пробелы в регулировании экономики, государственном управлении, не говоря уже о правах подданных, основная часть которых могла покупаться и продаваться.

Необходимо было, убирая старое, отжившее нормативное барахло, строить новые конструкции, способные вдохнуть свежий воздух в жизнь Российской империи.

---

# Пролог

Раннее средневековое общество в Европе было по своей природе почти неподвижным: нововведения представлялись чудовищным грехом, поскольку подвергали опасности экономическое, социальное и духовное равновесие. Труд обеспечивал собственное выживание и иногда поддержку тех бедняков, которые неспособны сами позаботиться о себе<sup>1</sup>. Рост производства и конкуренция вольно и невольно сдерживались цеховыми организациями.

Однако все это благолепие было разрушено самой церковью, затеявшей крестовые походы, которые стали стимулом ускорения товарообмена и обмена интеллектуальными достижениями благодаря открытию новых торговых путей и богатств Востока.

Новые рынки и идеи, рост городов, свободная циркуляция денег и кредитных инструментов подготовили почву для эпохи Ренессанса (XV–XVI вв.) и Реформации (XVI — середина XVII в.). Экономический рост привел к возникновению значительного слоя людей, лишенных необходимости тяжелым каждодневным трудом обеспечивать всего лишь собственное пропитание. Имея некоторый избыток жизненно важных ресурсов, они стали обустривать свой

---

<sup>1</sup> Св. Фома Аквинский сформулировал эту мысль в «Своде богословия»: «Труд имеет четыре цели. Прежде всего и главным образом он должен дать пропитание; во-вторых, должен изгонять праздность, источник многих зол; в-третьих, должен обуздывать похоть, умерщвляя плоть; в-четвертых, он позволяет творить милостыни».

комфортный, в их понимании, мир, стараясь отрешиться от страстей, бушевавших в политической и идеологической (религиозной) сферах.

---

**Так появилось мещанство. Мещане, как правило, занимались мелкой торговлей, ремеслом, служили приказчиками, поступали в услужение.**

---

Это слово имеет множество коннотаций, в основном негативного оттенка. Например, в Российской империи мещанством также называлось городское податное сословие, ставшее к концу XIX в. вторым по численности после крестьянства. В Европе в целом мещане — это сословие с очень неопределенными границами, которое возникло в процессе урбанизации. В культурном выражении этот социальный массовый слой воплощает стадии адаптации крестьянского традиционализма к городской культуре.

С 1840-х гг. в России понятие «мещане» стало употребляться в переносном смысле — люди с мелкими интересами, ограниченным кругозором, «сплощенная посредственность» (А. И. Герцен)<sup>2</sup>.

В советское время, когда сословия были отменены, под этим словом понимался определенный психотип людей, страдающих, как тогда говорили, вещиз-

---

<sup>2</sup> Тема мещанства как социального и этического явления нашла воплощение в русской литературе и публицистике XIX–XX вв.: романе А. Ф. Писемского «Мещане», пьесе М. Горького «Мещане», романе Е. И. Замятина «Мы» и др.

мом<sup>3</sup>, а буржуа и бюргеры изображались капиталистами, эксплуатирующими рабочий класс.

Однако мещанство — это и вполне определенное мировоззрение, набор особых ценностей. Лучше всего об этом сказал Герман Гессе: «[Мещанин] пытается осесть посередине между крайностями, в умеренной и здоровой зоне, без яростных бурь и гроз... он добивается сохранности, получает вместо одержимости Богом спокойную совесть, вместо наслаждения — удовольствие, вместо свободы — удобство, вместо смертельного зноя — приятную температуру... Потому-то он и поставил на место власти большинство, на место силы — закон, а на место ответственности — процедуру голосования»<sup>4</sup>.

Именно из мещанской культуры выросло то, что сегодня называется средним классом и обществом потребления.

Новые культурные ценности акцентировали внимание на человеке, его работе, получении прибыли и выгоды. Инициатор Реформации Мартин Лютер развил идею призвания в жизни, которая установлена Богом. Эта идея развенчала католические концепции жизни по средствам и монашеского аскетизма, мотивируя человека выполнить обязательства, наложенные на него в этом мире высшими силами. Активная часть горожан руководствовалась идеями

---

<sup>3</sup> По одному определению, мещанин – человек, для которого характерны такие черты, как мелочность, скупость, отсутствие твердых убеждений, чувства ответственности перед обществом. По другому определению, так характеризуют человека, крайне серьезно относящегося к вещам как таковым, ставящего их выше других ценностей и стремящегося к обладанию ими.

<sup>4</sup> [Гессе Г.] Степной волк // Гессе Г. Собрание сочинений: в 8 т. [Пер. с нем. В. Седелника и др.]. М.: Прогресс – Литера, Харьков: Фолио, 1994–1995. Т. 3. С. 266–267.

Лютера, отстаивала свои права, в том числе с помощью городских восстаний.

---

**Вместе с тем в массе своей мещане отнюдь не были просвещенными людьми, не проявляли никакой политической активности и совершенно не интересовались культурой.**

---

Над ними не преминул надсмеяться Мольер («Сорок с лишком лет говорю прозой — и невдомек!») в своей пьесе «Мещанин во дворянстве» (*Le Bourgeois gentilhomme*)<sup>5</sup>. Но в подавляющем большинстве других пьес он издевался над аристократами и клерикалами, над их ханжеством и фанатизмом.

Эпоха Просвещения (конец XVII — начало XIX в.) колебала авторитет аристократии и влияние церкви на социальную, научную и культурную жизнь. Важнейшим аспектом интеллектуального движения Просвещения была популяризация знания, обращение к разуму как к единственному критерию познания человека и общества. Новое дыхание обрели идеи равенства, справедливости, прав человека, законности, понятия о республиканском правлении с согласия управляемых. Просвещение оказало боль-

---

<sup>5</sup>Слово *Bourgeois* в наше время перевели бы как «горожанин» или просто оставили его в русской транскрипции – «буржуа». Однако первый русский переводчик этой комедии Пётр Свистунов в 1761 г. использовал наиболее адекватный тому времени термин «мещанин». По-видимому, уничижительный оттенок, который это слово получило в русской литературе, подвиг переводчиков Г. Гессе, учитывая контекст романа, использовать его для перевода немецкого слова «бюргер», которое, вообще-то, тоже значит «горожанин».

шое влияние на последовавшие изменения в этике и социальной жизни Европы и Америки, борьбу за национальную независимость американских колоний европейских стран, отмену рабства, провозглашение прав человека.

Идеи Просвещения подорвали в глазах общества легитимность власти<sup>6</sup>, основанную на традициях и харизме лидера. Вместо них все большую значимость приобретает легалистский тип легитимности, основанный на вере в формальные правила и процедуры, на основании которых отдаются приказания.

Иначе говоря, институты государства обладают властью потому, что граждане верят, что они были учреждены и функционируют на основании справедливых правил и процедур, установленных законом. А закон был принят по правильной процедуре парламентом, избранным народом в соответствии с общепризнанной процедурой выборов.

Такая концепция власти была выдвинута еще Дж. Локком: «...кто будет судьей, если принц или законодательный орган противоречат истине? На этот вопрос я отвечаю: народ должен быть судьей»<sup>7</sup>.

Если отрешиться от пресловутого классового подхода, то так называемые буржуазные революции, случившиеся в XIX в. в Западной Европе, можно было бы назвать мещанскими, а еще лучше — городскими, поскольку их движущей силой и бене-

<sup>6</sup> Легитимность – это вера в значимость или обязательность порядка. Люди в государстве готовы подчиняться представителям государственной власти, так как они верят, что те имеют право отдавать приказы.

<sup>7</sup> [Локк Дж.] О гражданском правительстве // Локк Дж. Избранные философские произведения: в 2 т. / Д. Локк; Вступ. статья И. С. Нарского. М.: Соцэкгиз. Т. 2 / Под общ. ред. и с примеч. А. А. Макаровского. 1960. С. 26.

фициарами стали не только крупная буржуазия, но и остальные горожане (мелкие городские ремесленники, торговцы, домовладельцы, клерки, люди свободных профессий, образованная часть населения, высокооплачиваемые работники, в том числе и пролетарии, и даже обедневшая аристократия), которых всех вместе ну никак не подвести под определение класса — «относительно больших групп людей, различающихся по их месту в исторически определенной системе общественного производства».

Легалистский тип легитимации власти и государства естественным образом обратил взоры многих мыслителей XIX–XX вв. к проблеме права как такового.

---

**Что такое право? Является ли оно продуктом государства, общества, человеческой психики или промысла божьего? В итоге наблюдалось интенсивное развитие юридической науки, особенно философии и теории права.**

---

Другим явлением, приковавшим внимание общественности к праву, стало победное шествие бюрократии.

Вертикальная, иерархически выстроенная система управления, отделенная от общества и только этим управлением и занимающаяся, которая и называется бюрократией, существовала во всех жестко централизованных государствах, начиная с Шумера, древних Египта, Китая и Рима.

При феодализме централизованных государств не было, а феодал обладал всеми управленческими компетенциями (сам судил, карал и миловал, определял налоги, давал разрешение на брак своих подданных и т. д.). Феодал полностью контролировал подведомственное население в политической, экономической и даже частной сферах. Конечно, были помощники, исполнявшие его поручения, но системе управления они собой не представляли, а были лишь орудием феодального произвола.

Короли централизованных западноевропейских стран — абсолютных монархий, возникших в XVII–XVIII вв., — стремились сохранить полный контроль над подведомственным населением. Карательные органы осуществляли жесткие репрессии против непокорных и инакомыслящих в тандеме со святой инквизицией. Государства такого типа впоследствии получили название полицейских<sup>8</sup>.

Однако по мере дальнейшего усложнения общественных отношений, особенно в экономической сфере, количество компетенций, необходимых для государственного управления, резко возросло. Монархи уже не могли лично контролировать все управленческие процессы и были вынуждены передавать многочисленные обязанности по обеспечению устойчивого функционирования государства чиновникам.

---

<sup>8</sup> Напомним, что слово «полиция» произошло от греческого слова «полис» и означало «городское устройство». Принципы полицейского государства вытекали из идеи общественного договора. Цель этого договора — создание общего блага, и все люди, включая самого монарха, должны трудиться, чтобы ее достигнуть. Для этого необходимо строго регламентировать деятельность всех членов общества и добиться четкого выполнения этих правил. Эту в первую очередь управленческую работу должна выполнять полиция, и не только как учреждение, но и как система отношений государства и подданных, при которой первое контролирует все сферы жизни.