

ВВЕДЕНИЕ

«Конституционный Суд — не жнец, не швец и не кузнец» — так часто говорила Т. Г. Морщакова, легендарная судья Конституционного Суда РФ. И в этом она, безусловно, права: Конституционный Суд — это не волшебник, который по мановению палочки сделает жизнь лучше и подарит заявителю молочные и кисельные берега. Как правило, именно с последним часто связано недовольство работой Суда: он не справился с ожиданиями конкретных заявителей. Конечно, упреки к работе Конституционного Суда РФ звучат постоянно — со страниц научных журналов, от публичных экспертов и средств массовой информации, — какие-то упреки справедливые, а какие-то нет. Так, мы считаем, что Суд не всегда реализует свой потенциал в полной мере. Тем не менее очень часто такое разочарование в работе Суда связано скорее с банальным непониманием его работы, компетенции, задач, целей, возложением на судей Конституционного Суда РФ ответственности иногда не ниже парламентской или даже президентской.

Конституционный Суд РФ действительно не волшебник. Эффективность своих инструментов Суд может доказать лишь в том случае, если гражданин, который пишет конституционную жалобу, правильно понял, что может, а что не может сделать Суд. На это и направлено наше пособие: помочь юристу трезво оценить перспективы обращения в Конституционный Суд РФ, увидеть в деле конституционно-правовую проблему, отделить ее от обычной судебной ошибки и сформулировать жалобу так, чтобы она была обращена к компетенции Суда, а не к ожиданиям заявителя.

Для кого написано это пособие?

В первую очередь, для адвокатского сообщества: в силу прямого указания ФКЗ о Конституционном Суде РФ, не любой российский гражданин, имеющий высшее юриди-

ческое образование, может быть представителем в конституционном судопроизводстве. Закон сознательно связывает представительство в Конституционном Суде РФ с профессиональной юридической помощью, поскольку этот процесс требует иного уровня правовой работы: на кону стоит конституционность закона, отмена которого повлияет на всю правовую систему. Конституционный Суд РФ решает вопросы права: он не исправляет судебные ошибки и не пересматривает факты, а проверяет конституционность нормы или ее правоприменительного смысла.

Участие в таком процессе предполагает не просто базовую юридическую грамотность, а высокую квалификацию в области права, способность сформулировать конституционно-правовую проблему, отделить ее от спора о фактах и представить ее в логике конституционного нормоконтроля. Именно чтобы решить вопросы права, — причем права конституционного, — нужны те, кто обладает соответствующей квалификацией. Конечно, адвокатский статус во многом подтверждает такую квалификацию. Адвокатское сообщество — та самая часть юридического цеха, которая внимательно следит за повышением профессиональной планки своих членов.

Но не спешите упрекать в предвзятости к другим представителям юридической профессии: это не значит, что это пособие нельзя брать в руки другим юристам-практикам, которые в своей работе обращаются или планируют обращаться в Конституционный Суд РФ.

Более того, нельзя забывать и о том, что правом на обращение в порядке конкретного нормоконтроля обладают органы местного самоуправления. Для них конституционное судопроизводство не образует какого-то особого, облегченного порядка: возникают те же вопросы о предмете оспаривания, применении нормы в конкретном деле, исчерпании средств судебной защиты и качестве конституционно-правовой аргументации. Конечно, значение таких обращений выходит далеко за пределы интересов конкретного муниципалитета. Споры о полномочиях местного самоуправления, его финансовой и имущественной основе, взаимоотношениях с государственными органами непосредственно влия-

яют на устройство публичной власти и в конечном счете — на правопорядок в целом. Хотя мы и не писали отдельно о специфике местного самоуправления в этом пособии, ориентируясь преимущественно на адвокатов, многие рекомендации настоящего пособия могут быть полезны и муниципальным органам, которые сталкиваются с необходимостью конституционной защиты своих интересов.

Мы исходим из того, что конституционное судопроизводство — это не закрытая территория для узкого круга *жрецов-правоведов* и специалистов, а особый профессиональный инструмент защиты прав, пользоваться которым нужно внимательно и ответственно. Как говорила одна преподавательница конституционного права, *нет чистых юристов-конституционалистов, но есть юристы и адвокаты, которые хорошо знают конституционное право*. Конституционно-правовая проблема нередко возникает в обычном деле и без участия адвоката: гражданском, административном или арбитражном. Поэтому юристу важно уметь вовремя понять, что спор касается дефекта самой нормы или устойчивого подхода к ее применению. В этом смысле пособие рассчитано не только на тех, кто непосредственно подписывает и подает жалобу, но и на тех, кто помогает увидеть конституционный вопрос еще на стадии самого обычного судебного спора.

Несмотря на то, что в первую очередь это пособие адресовано практикующим юристам и адвокатам, оно может быть полезно и научному сообществу с оговоркой: перед читателем не академическое исследование, а практический текст, ориентированный на работу с конкретными делами и обращениями в Конституционный Суд РФ. Многие вопросы применения норм о конституционном судопроизводстве, регламента Конституционного Суда РФ, конечно, до сих пор носят дискуссионный характер, но пособие направлено на решение другой задачи: не сеять сомнения, а дать инструмент.

В этом пособии мы предлагаем смотреть на конституционное судопроизводство шире, чем просто на подготовку и подачу жалобы. Во многом ему близка логика *стратегического судебного процесса*: несмотря на то, что в рамках процесса мы имеем дело с конкретным делом заявителя и его

правами, последствия решений Конституционного Суда РФ оказывают самое существенное влияние на государство и общество. Конечно, далеко не каждое обращение в Конституционный Суд РФ имеет такой масштаб. Тем не менее сама природа конституционного нормоконтроля подталкивает адвоката видеть дальше одного дела: постановление Суда способно повлиять на неопределенный круг лиц и правопорядок в целом. Работа с потенциальным конституционным делом начинается задолго до подачи жалобы и далеко не всегда заканчивается ее рассмотрением — она включает подготовку проблемы в ординарных судах, формирование правовой позиции, работу с решением, его исполнение и, в необходимых случаях, публичное сопровождение.

Зачем нужно это пособие и в чем его новизна?

На первый взгляд кажется, что нас можно упрекнуть: а зачем вам писать, когда уже есть пособия по обращению в Конституционный Суд РФ? Конечно, мы не можем не признать их ценность: многие из них аккуратно описывают нормативную основу конституционного судопроизводства, помогают сориентироваться в структуре сложных и неоднозначных норм ФКЗ о Конституционном Суде РФ и обозначают типичные проблемы, с которыми сталкивается заявитель.

Однако у существующих материалов, как нам представляется, есть несколько недостатков.

Во-первых, они действительно фиксируют проблему, но не всегда предлагают практический способ ее решения: текст превращается скорее в научное описание, которое ставит проблему, чем в рабочий инструмент для юриста, которому нужно понять, как действовать в конкретном деле и конкретной ситуации. Такой подход годится скорее для научной статьи или исследования, но не для практической работы.

Во-вторых, значительная часть таких пособий преимущественно сосредоточена на подаче обращения и почти не отвечает на вопрос, что происходит после вынесения постановления Конституционного Суда РФ. Между тем для заявителя и его представителя именно этот вопрос часто яв-

ляется решающим: если решение Конституционного Суда РФ невозможно исполнить, то зачем вообще идти в Суд? Скажем грубее: постановление Суда просто бессмысленно для гражданина, если он не может его исполнить.

В ряде пособий вопрос исполнения действительно затрагивается, но, как правило, декларативно: в формате пересказа возможностей для заявителя и без контекста процессуальных нюансов. Для этого мы рассматриваем конституционное судопроизводство не изолированно, а во взаимосвязи с гражданским, административным, арбитражным и уголовным процессом. Без этой связки любой разговор о пересмотре лишен смысла.

Более того, в некоторых случаях инициировать пересмотр дела и, как следствие, исполнить постановления Суда можно даже в том случае, когда гражданин не был заявителем по делу. Но говорят ли об этом ранние пособия? Очень редко. В нашем практическом пособии мы уделяем отдельное внимание не только подготовке жалобы, но и последствиям успешного обращения: вопросам исполнения решений Конституционного Суда РФ, пересмотра дела заявителя и дальнейшего движения по процессуальным механизмам.

А значит, в-третьих, говорим о следующем недостатке: ряд пособий слишком сосредоточен на ФКЗ о Конституционном Суде РФ. Однако этот закон не действует в вакууме: судьба конституционной жалобы и результат исполнения постановления Суда во многом зависят от целого ряда процессуальных нюансов, практики, а также Регламента Суда, и это также нельзя недооценивать.

В-четвертых, после конституционной реформы 2020 года ФКЗ о Конституционном Суде РФ во многих аспектах начал работать иначе. Изменились требования к допустимости жалобы, усилилось значение исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты, иначе стали проявляться вопросы применения нормы в конкретном деле, оценки фактических обстоятельств и пределов конституционно-правовой аргументации.

Мы постарались учесть эти изменения: обновили практику, актуализировали подходы Суда и собрали материал так, чтобы он был полезен не только для понимания закона, но и для принятия практических решений при подготовке и сопровождении обращения в Конституционный Суд РФ.

И, последнее, в-пятых, актуальность пособия усилилась после выхода России из Совета Европы. Для многих заявителей и юристов стало очевидно, что привычный внешний контур защиты прав существенно сузился, а значит, внимание закономерно сместилось к внутренним механизмам — прежде всего к Конституционному Суду РФ. В этих условиях умение правильно ставить конституционно-правовой вопрос и работать с инструментами конституционного правосудия становится уже не факультативным навыком, а важной частью профессиональной защиты прав. Тем более в публичной дискуссии уже звучал тезис о том, что отдельный российский «суд по правам человека» не требуется, поскольку эту функцию способен выполнять Конституционный Суд РФ¹.

Прочитав пособие, я смогу сам обращаться в Конституционный Суд РФ?

Мы сознательно не делали из этого пособия кейсбук с перечнем «актуальных проблем для Конституционного Суда РФ» и не обещаем научить писать «победные жалобы». Универсальной инструкции здесь нет и быть не может: две внешне похожие ситуации могут требовать совершенно разной конституционно-правовой оценки. Мы даем другое — инструменты, с помощью которых юрист может проверить свою гипотезу, понять требования Суда и выстроить работу с обращением. Конституционно-правовую проблему,

¹ Например, сенатор Совета Федерации А. А. Клишас, д. ю.н., после выхода России из Совета Европы сказал, что принятие отдельного закона РФ о защите прав человека не потребуется после денонсации соответствующей конвенции Совета Европы, *так как есть Конституция РФ и Конституционный суд*, и призвал активнее обращаться в последний. Клишас: отдельный закон о правах человека не потребуется после денонсации конвенции СЕ // ТАСС. 17.01.2023. URL: <https://tass.ru/politika/16820169> (дата обращения: 04.09.2026).

как и аргументы именно его дела, за него все равно никто не сформулирует.

Если проводить параллель с медицинской сферой, то скажем так: можно лечиться самому, а можно — под наблюдением врача. В первом случае шанс навредить себе выше. А если убрать метафору, то важно сказать, что наше пособие — это еще не гарантия автоматической победы в Конституционном Суде РФ. Как и не автоматическая гарантия того, что читателю, — будь он представителем юридического или адвокатского цеха, или даже просто пострадавшим от действий публичной власти, — впредь не понадобится обращаться к специалистам в сфере конституционного правосудия. Пособие позволит избежать типичных ошибок при обращении в Конституционный Суд РФ, сэкономит время, нервы и, главное, ресурсы адвоката и его доверителя.

К сожалению, в своей практике мы очень часто сталкиваемся с тем, как отдельные доверители или адвокаты, собрав по крупице обрывочную информацию о конституционном правосудии и проблемах своего дела, пишут жалобы, которые, по выражению коллеги, *провоцируют Конституционный Суд написать отказ*. Часто такой отказ бьет не столько по адвокату, сколько по судьбе доверителя.

Мы ни в коем случае не отговариваем практикующих адвокатов от самостоятельного обращения, но лишь напоминаем: как в медицине, так и в конституционном правосудии, действует принцип *«не навреди»*. Пособие помогает разобраться в логике конституционного правосудия и увидеть, как устроена работа с конституционной жалобой. Но хорошее практическое руководство не заменяет профессиональной диагностики: конституционное дело все равно требует внимательной оценки специалиста.

Какая структура у пособия?

Пособие построено как практический маршрут для юриста, который работает с обращением в Конституционный Суд РФ: от первичной оценки допустимости дела до исполнения итогового решения. В каждом из разделов мы подробно объясняем нюансы того или иного инструмента.

Сначала мы разбираем, как понять, есть ли в деле конституционно-правовая проблема и имеет ли обращение в Конституционный Суд РФ практический смысл. Затем переходим к вопросам допустимости жалобы: какие акты могут быть предметом проверки, что означает применение нормы в конкретном деле, как подтвердить нарушение прав, соблюсти срок обращения и требование об исчерпании средств судебной защиты.

Следующий блок посвящен конституционно-правовой аргументации: как определить предмет оспаривания, выстроить аргументы и обоснование в целом, отличить конституционно-правовую проблему от обычной позиции в ординарном суде и избежать типичных ошибок.

Отдельно мы рассматриваем инструменты, которые могут усилить жалобу: доктрина и ее неоднозначность в работе Суда, особые мнения судей, экспертные заключения, зарубежный опыт и иные материалы, которые помогают точнее раскрыть конституционно-правовую проблему.

Наконец, пособие не заканчивается моментом подачи жалобы. Отдельная часть посвящена тому, что происходит дальше: как работать с решением Суда, как добиваться его исполнения, какие процессуальные действия могут потребоваться после постановления, как даже разъяснение постановления Суда может спасти заявителя, а также какие расходы, понесенные в связи с конституционным судопроизводством, могут быть возмещены.

Дополнительно мы решили обратить внимание адвокатов на публичную работу со стратегическими делами: как объяснять конституционно-правовую проблему за пределами юридических документов, взаимодействовать со СМИ и профессиональными площадками, сопровождать дело до и после обращения в Конституционный Суд РФ и поддерживать внимание к исполнению принятого решения.

Каждую подглаву мы выстраивали по единой структуре: сперва практическая проблема, затем — общее правило, после него — исключения и пограничные случаи, практика Конституционного Суда РФ и, наконец, вывод для практика. После

каждого раздела мы также прилагаем список необходимой литературы. Такой подход позволяет не ограничиваться пересказом норм, а показать, как норма работает в реальном деле, где она дает сбой, какие ошибки чаще всего приводят к отказу и какие действия должен предпринять автор жалобы. Поэтому иногда мы дополняли разделы чек-листами, таблицами, примерами формулировок, приложениями. И, конечно, куда без полезной литературы, которая позволит самостоятельно погрузиться в нюансы конституционного правосудия?

В общем, наше пособие построено не вокруг одного действия — подачи жалобы, — а вокруг всего стратегического маршрута дела: от момента, когда конституционно-правовая проблема только появляется в ординарном процессе, до исполнения решения Конституционного Суда РФ, его более серьезных последствий для прав и конституционного строя в целом.

Что такое Центр конституционного правосудия?

Помните, как в российских сериалах про криминал очень часто звучала фраза: «да ты вообще кто такой?» Целый ряд юридических переговоров начинается также. И отчасти это справедливый вопрос, наверное, его следовало поставить в начале: кто вы такие, чтобы учить адвокатское и, шире, юридическое сообщество, как правильно писать жалобы в Конституционный Суд РФ?

Скажем прямо: мы не пришли выдавать адвокатам *лицензии* на правильную стратегию защиты и аргументации. **Центр конституционного правосудия** — это профессиональный проект, который объединяет кандидатов наук, адвокатов и практикующих юристов. Он вырос вокруг простой идеи: конституционное право — это не редкий академический жанр, который недоступен для практиков и не вызывает ничего, кроме скуки, а эффективный инструмент их работы. Качественное образование, наработанная практика и высокий уровень профессиональной подготовки нашей команды помогают ставить правильные вопросы по делам,

поступившим на изучение, а командная работа, синтез науки и практики, способствуют тому, что мы выявляем потенциально перспективные гипотезы по делам, которые могут иметь значение для Конституционного Суда РФ. Кроме того, дополнительные возможности нам предоставляет работа с делами на ранних стадиях, когда в ходе исчерпания у нас есть возможность правильным образом направить ход дела, чтобы корректно описать проблему для успешного обращения в Конституционный Суд РФ в дальнейшем. Помню, как один адвокат назвал наш Центр *конституционно-правовым консалтингом*, и отчасти был прав.

Мы работаем с конституционно-правовой экспертизой, жалобами, стратегиями судебной защиты, исполнением сложных решений, наконец, с публичным разговором о конституционализме. Конституционное право — самая практическая отрасль, у нас в этом нет никаких сомнений. Нам важно не только самим писать сильные обращения в Конституционный Суд РФ, но и расширять круг юристов, которые понимают, как устроено конституционное правосудие и как им пользоваться в интересах доверителя. У Центра есть большая практическая база, которая и легла в основу настоящего пособия: через ЦКП регулярно проходят дела, требующие конституционно-правовой оценки.

Особо скептический читатель может воскликнуть: *«я не вижу ни одной знакомой фамилии, к которой я привык, читая СМИ или соцсети!»* Отчасти в этом и была задумка.

Мы сознательно уходим от старого подхода, который предполагает безоговорочное преклонение перед авторитетами, когда авторитет ценен не своим вкладом, а лишь значимостью своей фамилии. Снобизм юридической профессии и академического мира часто требует сначала получить одобрение «старших», а затем с их разрешения осторожно занять место в уже существующей иерархии.

Нам эта модель не близка. Для нас важнее не фамилия в списке признанных правоведов, а способность самостоятельно мыслить, видеть проблему и честно работать с конституционно-правовым аргументом. Мы не признаем авторитет не потому, что мы его не уважаем, а потому, что

не считаем один лишь факт степени, должности или статуса достаточным основанием для профессионального лидерства. Авторитет нужно каждый раз переподтверждать, повышая профессиональную планку.

Среди соавторов этого пособия вы не найдете громких фамилий. Мы не принадлежим к числу тех, чье имя само по себе должно убеждать читателя в качестве текста. Но, как говорил Александр Аузан, «индивидуалист — это человек, который действует, не спрашивая разрешения»². В каком-то смысле это и наш подход: не ждать одобрения, разрешения и тем более не ждать, пока кто-то более известный напишет такое пособие, а сделать самим — и дать читателю возможность судить по результату.

Поэтому на вопрос *«кто вы вообще такие»* мы отвечаем спокойно: мы — практики, которые каждый день работают с конституционным правом как с живым инструментом, говорят с Конституционным Судом РФ на языке конституционного права. Мы видим, где юристы чаще всего ошибаются, какие аргументы не срабатывают, какие дела преждевременно хоронят, а какие, наоборот, можно довести до серьезной конституционной проблемы. И именно этим опытом мы делимся в настоящем пособии.

Миссия нашего Центра состоит в том, чтобы, во-первых, сделать инструменты конституционного правосудия доступными, поскольку они должны стать частью повседневной практики адвокатов и юристов, во-вторых, повысить качество работы с Конституционным Судом РФ, конституционных жалоб и правовой работы в целом. Говоря проще, задать высокие конституционно-правовые стандарты работы юриста.

Наконец, последнее. Мы придерживаемся следующего подхода: правовое государство никто и никогда не подарит сверху; не придет хороший реформатор или управленец,

² Юстус Т. Александр Аузан: «Внутри России две страны. Им нужно договориться и переписать правила» // Деловой квартал DK.RU: 02.12.2025 URL: <https://www.dk.ru/news/237233552> (дата обращения: 04.09.2026).

который скажет, что мы все будем жить только в строгом соответствии с принципами Конституции РФ. Мы считаем, что правовое государство строится снизу, по кирпичику, через повседневную практику — через дела, в которых юристы отстаивают общие принципы права и Конституции РФ в судах. В конечном счете ведь именно суды показывают нам, как право будет работать в реальной жизни. Стратегический подход в конституционном правосудии помогает адвокату увидеть в повседневной работе возможность совершенствовать конституционный правопорядок. Добиваясь устранения неопределенности закона, равной защиты для людей или реального исполнения судебного решения, он придает конституционным принципам вполне конкретное содержание. В результате защита одного доверителя становится вкладом в построение правового государства.

**С уважением,
Иван Брикульский,
кандидат юридических наук,
руководитель Центра конституционного
правосудия**

Глава 1

ДЕЙСТВИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ ДО ОБРАЩЕНИЯ В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РФ

Обращение в Конституционный Суд РФ завершает длительный путь заявителя по ординарным судам. К моменту, когда у заявителя появляется право подать жалобу, он обычно уже прошел первую инстанцию, обжаловал ее решение в апелляционном и кассационном порядке, а также ознакомился с решением Верховного Суда РФ. Возникает закономерный вопрос: можно ли использовать эти стадии не только для разрешения дела по существу, но и для подготовки текста будущей конституционной жалобы? Ответ на него утвердительный. Настоящий раздел пособия объясняет, как именно это осуществимо.

Требование об исчерпании внутригосударственных средств судебной защиты, которое подробно рассмотрено далее, на первый взгляд, выглядит как препятствие для заявителя: ФКЗ о Конституционном Суде РФ обязывает его пройти все инстанции вплоть до высшей по соответствующей категории дел, прежде чем обращение в Конституционный Суд РФ станет допустимым. Вместе с тем данное требование можно обратить себе на пользу. Поскольку прохождение всех инстанций в любом случае неизбежно, целесообразно с самого начала вести дело так, чтобы конституционно-правовая проблема была ясно обозначена и проведена через каждую ступень обжалования.

Суть подхода в следующем. Конституционно-правовую проблему целесообразно сформулировать рано — начиная с той инстанции, на которой представитель принимает дело к ведению, будь то первая или проверочная. Ординарные суды с высокой вероятностью оставят конституционные доводы без развернутого ответа, однако сами доводы при этом не утрачи-

вают значения: они образуют основу будущей индивидуальной жалобы и одновременно способствуют подтверждению двух критериев ее допустимости — примененности оспариваемой нормы в деле заявителя и исчерпания средств защиты. Ниже рассмотрены формы такой подготовительной работы.

I. Что такое стратегический судебный процесс?

Понятие *стратегического судебного процесса* едва ли свойственно нашей практике. Его нельзя встретить и в правовой науке, которая, к сожалению, очень часто страдает достаточно предвзятым отношением к практике. На первый взгляд, это какое-то лишнее понятие. Так, со стратегией связан любой судебный процесс: разве мы можем говорить даже о каком-нибудь простом деле, если в нем нет стратегии? Адвокаты скрупулезно продумывают аргументы сразу для нескольких инстанций, какими доказательствами их обосновать, какие ходатайства подать и на чем строить обжалование в случае отказа. Но за делом конкретного доверителя нередко стоит проблема, которая носит более системный характер. Неясная норма допускает произвольное применение, законодательный пробел оставляет человека без защиты, а сложившееся толкование закона раз за разом приводит к нарушению прав. Можно ли в таком случае говорить о том, что проблема исчезнет, если мы просто выиграем в этом конкретном деле? Да, адвокат видит последствия этой проблемы в отдельном деле, но может ли он через защиту своего доверителя добиться изменения самого правила, — нормы закона или устойчивой практики его применения, — из-за которого возникло нарушение? С этого вопроса начинается стратегический подход к судебной работе. И начало большого пути в Конституционный Суд РФ.

Что такое стратегический судебный процесс? Стратегический судебный процесс — это сознательное ведение судебного дела ради достаточно серьезных правовых, социальных, политических или иных изменений, значение которых выходит за пределы конкретного спора и интересов его участни-

ков³. Говоря проще, цель стратегического судебного процесса состоит в том, чтобы через защиту прав конкретного человека добиться решения проблемы, которая затрагивает и других людей: изменить закон, повлиять на практику его применения или привлечь к проблеме общественное внимание и побудить публичную власть к ее решению. Иными словами, само обращение к Конституционному Суду РФ выступает одним из средств достижения более широкой цели, а внутри процесса участники совершают осознанный выбор аргументов, юрисдикции, момента обращения и иных средств.

Стратегический судебный процесс обладает несколькими признаками.

Во-первых, замысел дела может возникнуть задолго до начала процесса. Сначала адвокат выявляет проблему, определяет норму, с которой она связана, изучает практику ее применения и находит человека, чьи права нарушены. Затем вместе с ним выстраивает судебную защиту и последовательно проходит необходимые инстанции. В таком случае само обращение в суд становится сознательно выбранным способом решения заранее обозначенной проблемы. *Во-вторых*, цель процесса выходит за пределы конкретного дела. Адвокаты стремятся не только разрешить спор, но и изменить законодательство, практику, отношение к проблеме или действия органов власти. *В-третьих*, такая цель выбирается сознательно, а не ситуативно. *В-четвертых*, ведение всего дела подчинено этой стратегической цели, которая и предопределяет все дальнейшие шаги: начиная от выбора юридических инструментов, заканчивая взаимодействием с общественностью и СМИ.

Наконец, *в-пятых*, стратегическое дело не заканчивается решением Конституционного Суда РФ, охватывая необходимую работу по его исполнению, независимо от того, говорим ли мы об определении или постановлении. Даже благоприятное решение может остаться без реальных по-

³ Например, см. Van der Pas K. Conceptualising strategic litigation // Oñati Socio-Legal Series. 2021. Vol. 11, № 6 (S). P. S116–S145. URL: <https://opo.iisj.net/index.php/osls/article/view/1315> (дата обращения: 14.09.2026)